

Tožena stranka: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba sklic v členu 13(2) Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah ⁽¹⁾ na člen 11(1)(b) te uredbe razlagati tako, da fizična oseba, ki se med drugim poklicno ukvarja z uveljavljanjem odškodninskih zahtevkov proti zavarovalnicam, s sklicevanjem na to, da je terjatev pogodbeno pridobila od neposrednega oškodovanca, tožbo zaradi te terjatve proti zavarovalniku odgovornosti povzročitelja prometne nesreče, ki ima sedež v državi članici, ki ni država članica stalnega prebivališča oškodovanca, lahko vloži na sodišče države članice stalnega prebivališča oškodovanca?

⁽¹⁾ UL L 351, 2012, str. 1

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 14. marca 2017 – Dănuț Podilă in drugi/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA București

(Zadeva C-133/17)

(2017/C 202/14)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Dănuț Podilă in drugi

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA București

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 114(3), 151 in 153 PDEU ter določbe okvirne direktive 89/391/EGS ⁽¹⁾ in poznejših posebnih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo temu, da država članica Evropske unije uvede pogoje in postopke, ki omejujejo dostop do sodnega varstva za razvrstitev delovnih mest med delovna mesta s posebnimi ali neobičajnimi pogoji, zaradi česar se delavcem v skladu z nacionalnimi določbami iz predloga za sprejetje predhodne odločbe ne priznajo pravice do varnosti in zdravja pri delu, ki izvirajo iz ugotovitve navedenih pogojev?
2. Ali člen 9(a) Direktive 89/391/EGS nasprotuje nacionalni ureditvi, ki ne sankcionira neukrepanja delodajalca, da bi pridobil oceno tveganj za varnost in zdravje pri delu?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 89/391/EGS z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 349).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 14. marca 2017 – Costel Nicușor Mucea/SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii, prek stečajnega upravitelja SMDA Mureș Insolvency SRL

(Zadeva C-134/17)

(2017/C 202/15)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Costel Nicușor Mucea

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii, prek stečajnega upravitelja SMDA Mureș Insolvency SRL

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 114(3), 151 in 153 PDEU ter določbe okvirne direktive 89/391/EGS ⁽¹⁾ in poznejših posebnih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo temu, da država članica Evropske unije uvede pogoje in postopke, ki omejujejo dostop do sodnega varstva za razvrstitev delovnih mest med delovna mesta s posebnimi ali neobičajnimi pogoji, zaradi česar se delavcem v skladu z nacionalnimi določbami iz predloga za sprejetje predhodne odločbe ne priznajo pravice do varnosti in zdravja pri delu, ki izvirajo iz ugotovitve navedenih pogojev?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 349)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
17. marca 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Gmina Ryjewo**

(Zadeva C-140/17)

(2017/C 202/16)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Gmina Ryjewo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali ima občina ob upoštevanju členov 167, 168 ter 184 in naslednjega Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) in načela nevtralnosti pravico (s popravkom) odbiti vstopni DDV, ki ga je plačala v zvezi s svojimi investicijskimi odhodki, če
 - se je izdelano (pridobljeno) investicijsko blago sprva uporabljalo za namene, ki niso predmet DDV (občina ga je kot organ oblasti uporabljala za opravljanje javnih nalog), [vendar]
 - se je način uporabe investicijskega blaga spremenil in ga občina zdaj uporablja tudi za obdavčljive transakcije?
2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da občina ob izdelavi oziroma pridobitvi investicijskega blaga ni izrecno povedala, da ga namerava v prihodnje uporabljati za obdavčljive transakcije?
3. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da se investicijsko blago uporablja za obdavčljive in neobdavčljive transakcije (za opravljanje javnih nalog) in da konkretnih investicijskih odhodkov ni mogoče objektivno pripisati nobeni od navedenih vrst transakcij?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.