

- sodbo Splošnega sodišča razveljavi;
- vsebinsko odloči in Uredbo št. 397/2004 ⁽¹⁾ razglasi za nično ali pa naj zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da to odloči o ničnosti tožbi; in
- Svetu naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja naslednja pritožbena razloga:

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je menilo, da pritožnica nima več pravnega interesa v zvezi s drugim in tretjim tožbenim razlogom. Ko Splošno sodišče odloča, ali je pri pritožnici še vedno podan pravni interes, mora upoštevati vse dokaze in informacije, ki jih ima na voljo, in proučiti splošni okvir zadeve. Napake Sveta pri izračunu stopnje dampinga so metodološke in bi se lahko ponavljale v prihodnje.
- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je brez ustrezne proučitve trditev pritožnice (v nekaterih primerih pa brez vsakršne proučitve teh trditev) ugotovilo, da preusmeritev industrije Unije v proizvodnjo posteljnine višjega cenovnega razreda na trgu Unije in povečanje uvoza v Unijo posteljnine turških proizvajalcev, ki so povezani z industrijo Unije, ne pretrgata vzročne zveze med zatrjevanim dumpingom in znatno škodo, ki naj bi nastala za industrijo Unije. Poleg tega ugotovitve Splošnega sodišča temeljijo na izkrivljanju dejstev iz Uredbe št. 397/2004 in napačni pravni opredelitvi dejstev.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 397/2004 z dne 2. marca 2004 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve pri uvozu bombažnega posteljnega perila s poreklom iz Pakistana (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 50, str. 26).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Pitești (Romunija) 27. februarja 2017 – SC Cali Esprou SRL/Administrația Fondului pentru Mediu

(Zadeva C-104/17)

(2017/C 168/29)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Pitești

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SC Cali Esprou SRL

Druga stranka v pritožbenem postopku: Administrația Fondului pentru Mediu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče člen 15 Direktive 94/62/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje sprejetju zakonodaje v državi članici Evropske unije, s katero se za gospodarski subjekt, ki daje pakirano blago na nacionalni trg, vendar nikakor ne spreminja blaga in embalaže, temveč jih v isti obliki posreduje gospodarskemu subjektu, ta pa jih nato posreduje končnemu potrošniku, uvede prispevek, katerega znesek je določen na kilogram (kg), in sicer na podlagi razlike med, po eni strani, količinami odpadne embalaže, ki izpolnjujejo minimalna cilja predelave in sežiganja v sežigalnicah s ponovnim pridobivanjem energije in predelavo z recikliranjem, in, po drugi strani, količinami odpadne embalaže, ki so bile dejansko predelane ali sežgane v sežigalnicah s ponovnim pridobivanjem energije in predelane z recikliranjem?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega Parlamenta in Sveta 94/62/ES z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 13, str. 349).