

4. Ali je združljivo s členom 2(4), v povezavi z odstavkom 3(a) in točko (b)(i) ter odstavkom 1 člena 2 Direktive 98/59/ES, da se delavcem – ki v sodnem postopku zahtevajo ugotovitev nezakonitosti odpovedi delovnega razmerja, izvedene v okviru kolektivnega odpusta, pri čemer se sklicujejo na to, da delodajalec, ki je dal odpoved, ni pravilno izvedel posvetovanja s predstavniki delavcev – naložita pojasnilna dolžnost in dokazno breme, ki presejata pojasnilo dejstev v zvezi z obvladovanjem?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen:

Katere dodatne pojasnilne in dokazne obveznosti se smejo v tem primeru v skladu z navedenimi predpisi naložiti delodajalcem?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 327.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal d'instance de Limoges (Francija)
6. februarja 2017 – Banque Solfea SA/Jean-François Veitl

(Zadeva C-63/17)

(2017/C 144/32)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal d'instance de Limoges

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Banque Solfea SA

Tožena stranka: Jean-François Veitl

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali glede na 6,75772-odstotno letno efektivno obrestno mero za kredit pravilo, ki izhaja iz direktiv 98/7/ES z dne 16. februarja 1998 ⁽¹⁾ in 2008/48/ES z dne 23. aprila 2008 ⁽²⁾ in v francoski različici določa: „Rezultat izračuna se izrazi z natančnostjo vsaj ene decimalke. Če je na naslednjem decimalnem mestu število 5 ali večje, se število na tem decimalnem mestu poveča za eno“ dovoljuje, da se za natančno šteje navedena 6,75-odstotna obrestna mera?

⁽¹⁾ Direktiva 98/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 o spremembi Direktive 87/102/EGS o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi s potrošniškimi krediti (posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 4, str. 36).

⁽²⁾ Direktiva 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (UL L 133, str. 66).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
6. februarja 2017 – Oftalma Hospital Srl/C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

(Zadeva C-65/17)

(2017/C 144/33)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Oftalma Hospital Srl

Toženi stranki: C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 9 Direktive Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 ⁽¹⁾, v skladu s katerim se naročila, katerih predmet so storitve, naštete v Prilogi IB, oddajo v skladu s členoma 14 in 16, razlagati tako, da za navedena naročila vseeno še naprej veljajo načela svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva ter preglednosti in nediskriminacije iz členov 43, 49 in 86 [ES]?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 27 Direktive 92/50/EGS, v skladu s katerim morajo biti v primeru oddaje naročila na podlagi postopka s pogajanjem k pogajanju pripuščeni najmanj trije kandidati, pod pogojem, da je dovolj ustreznih kandidatov, razlagati tako, da se uporablja tudi za pogodbe o naročilih, katerih predmet so storitve, naštete v Prilogi IB k navedeni direktivi?
3. Ali člen 27 Direktive 92/50/EGS, v skladu s katerim v primeru oddaje naročila na podlagi postopka s pogajanjem število kandidatov, pripuščenih k pogajanju, ne more biti manjše od treh, pod pogojem, da je dovolj ustreznih kandidatov, nasprotuje uporabi nacionalne zakonodaje, ki za javna naročila, za katera so bile pogodbe sklenjene pred sprejetjem Direktive 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 ⁽²⁾ in katerih predmet so storitve, naštete v Prilogi IB k Direktivi 92/50/EGS, ne zagotavlja odprtja konkurenci, če se sprejme postopek s pogajanjem?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil storitev. (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 322).

⁽²⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgerichts (Nemčija) 9. februarja 2017 – IR/JQ

(Zadeva C-68/17)

(2017/C 144/34)

Jezik postopka:nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: IR

Tožena stranka: JQ

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(2), drugi pododstavek, Direktive Sveta 2000/78/ES ⁽¹⁾ z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (v nadaljevanju: Direktiva 2000/78/ES) razlagati tako, da lahko cerkev za organizacijo, kakršna je tožena stranka v obravnavanem sporu, zavezujoče določi, da glede zahteve po delovanju v dobri veri in lojalno, ki velja za delavce na vodstvenih položajih, razlikuje med delavci, ki pripadajo tej cerkvi, in delavci, ki pripadajo drugi cerkvi ali ne pripadajo nobeni cerkvi?