

- kršitev druge sestavine pravice do obrambe (pravica do dostopa do spisa), zavrnitev dostopa do osebnega spisa in do dokumentov, na podlag katerih je bila sprejeta zavrnilna odločba z dne 17. februarja 2012, kršitev členov 25 in 26 kadrovskih predpisov ter kršitev člena 41(2)(b) Listine.
2. Drugi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka.
 3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil in nasprotje interesov, kršenje interesa službe, očitne napake pri oceni in napačna uporaba načela retroaktivnosti.
 4. Četrty tožbeni razlog: kršitev obveznosti poštene in dobroverne uskladitve s sodbo T-658/13 P.

Tožba, vložena 19. decembra 2016 – Apple Sales International in Apple Operations Europe/Komisija

(Zadeva T-892/16)

(2017/C 053/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Apple Sales International (Cork, Irska) in Apple Operations Europe (Cork, Irska) (zastopniki: A. von Bonin in E. van der Stok, odvetnika, D. Beard QC, A. Bates, L. Osepciu in J. Bourke, barristers)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 30. avgusta 2016 o državni pomoči SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), ki jo je Irska dala družbi Apple, razglasi za ničen;
- podredno, sklep razglasi za deloma ničen; in
- Komisiji naloži, naj plača stroške tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štirinajst tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno razlagala irsko pravo.
 - Tožeči stranki trdita, da sta bili kot irski družbi nerezidentki zavezanki za irski davek od dohodkov pravnih oseb na podlagi člena 25 Taxes Consolidation Act 1997 (zakon o konsolidaciji davkov iz leta 1997) le za „obdavčljivi dobiček“, ki ga je mogoče pripisati dejavnostim njunih irskih podružnic. V odločbah naj bi bil ustrezno naveden „obdavčljivi dobiček“ podružnic, zato naj se jima z odločbama ne bi dajalo prednosti. Komisija naj bi tudi napačno ugotovila, da se pri pripisanju dobička na podlagi člena 25 uporablja neodvisno tržno načelo.
2. Drugi tožbeni razlog: neodvisno tržno načelo naj pri davčnih vprašanjih v okviru člena 107 PDEU ne bi bilo upoštevno kot test za državno pomoč.

- Komisija naj bi napačno ugotovila, da bi v skladu s členom 107(1) PDEU Irska morala izračunati obdavčljivi dobiček tožečih strank na podlagi člena 25 v skladu s Komisijinim neodvisnim tržnim načelom.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija naj bi storila resne napake v zvezi z dejavnostmi tožečih strank zunaj Irske.
- Komisija naj bi storila resne napake s tem, da ni priznala, da se dobičkonosne dejavnosti tožečih strank, zlasti razvoj in trženje intelektualne lastnine („Apple IP“), nadzorujejo in upravljajo v Združenih državah. Dobičke iz teh dejavnosti naj bi bilo treba pripisati Združenim državam, ne Irski. Komisija naj bi napačno upoštevala samo zapisnike sestankov uprave tožečih strank in prezrla vse druge dokaze glede dejavnosti.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj bi storila resne napake v zvezi z dejavnostmi tožečih strank na Irskem.
- Komisija naj ne bi priznala, da irske podružnice opravljajo le rutinske naloge in niso vključene v razvoj in trženje intelektualne lastnine Apple, ki ustvarjata dobiček.
5. Peti tožbeni razlog: Domneve Komisije naj bi bile v nasprotju z dokaznim bremenom, smernicami OECD in enotnimi izvedenskimi mnenji; poleg tega naj bi bil zaključek Komisije protisloven.
- Komisija naj bi domnevala, da se vse ključne dobičkonosne dejavnosti pripišejo irskim podružnicam, ne da bi ustrezno presodila dokaze, vključno z obširnimi izvedenskimi mnenji, iz katerih je razvidno, da dobičkov ni mogoče pripisati dejavnostim na Irskem.
6. Šesti tožbeni razlog: tožeče stranke naj bi bile obravnavane enako kot drugi davčni zavezanci nerezidenti na Irskem in naj ne bi bile deležne nobene selektivne prednosti.
- Komisija naj ne bi dokazala selektivnosti: Napačno naj bi obravnavala tožeče stranke, kot da so irske družbe rezidentke in kot da bi morale biti obdavčene v zvezi z dobičkom, ki ga ustvarijo na svetovni ravni.
7. Sedmi tožbeni razlog: glavni utemeljitveni razlog naj bi bilo treba zaradi bistvene kršitve postopka razglasiti za ničn.
- V sklepu o začetku postopka naj ne bi bil pojasnjen glavni utemeljitveni razlog. Če bi bil, bi Apple lahko predložil dokaze, ki bi lahko in tudi bi spremenili izid.
8. Osmi tožbeni razlog: Komisija naj bi v okviru podredne utemeljitve pri uporabi metode stopnje čistega dobička za irske podružnice napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji.
- Komisija naj bi v podredni utemeljitvi napačno zavrnila izvedenska mnenja in naj ne bi navedla, kakšna naj bi bila pravilna analiza pripisanja dobičkov.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija naj bi v alternativni utemeljitvi storila bistvene kršitve postopka in očitne napake pri presoji.
- Komisija naj bi napačno primerjala odločbe z drugimi odločbami, ki jih je irska davčna uprava izdala tretjim, saj gre za drugačne dejanske okoliščine.
10. Deseti tožbeni razlog: na podlagi podredne in subsidiarne utemeljitve naj ne bi bilo mogoče izračunati zneska, ki ga je treba vrniti.
- V sklepu naj ne bi bilo pojasnjeno, kolikšen znesek je treba na podlagi podredne in alternativne utemeljitve vrniti, kar je v nasprotju s pravili o državnih pomočeh in načelom pravne varnosti.

11. Enajsti tožbeni razlog: Komisija naj bi z naložitvijo izterjave domnevne pomoči kršila načeli pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti.
12. Dvanajsti tožbeni razlog: Komisija naj ne bi opravila skrbne in nepristranske preiskave.
13. Trinajsti tožbeni razlog: kršitev člena 296 PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
14. Štirinajsti tožbeni razlog: Komisija naj bi s sklepom prekoračila svoje pristojnosti na podlagi člena 107(1) PDEU.
 - Komisija naj bi s tem, da je ob nepredvidljivi razlagi prava o državnih pomočeh naložila izterjavo, kršila načelo pravne varnosti; prav tako naj v nasprotju svojo dolžnostjo skrbnosti ne bi presodila vseh upoštevnihi dokazov; sklepa naj ne bi ustrezno obrazložila, in s tem, da je poskusila preoblikovati irski sistem davka od dohodkov pravnih oseb, naj bi prekoračila svoje pristojnosti na podlagi člena 107 PDEU.

Tožba, vložena 20. decembra 2016 – Puma/EUIPO – Senator (TRINOMIC)

(Zadeva T-896/16)

(2017/C 053/47)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnik: M. Schunke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Senator GmbH & Co. KGaA (Groß-Bieberau, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije „TRINOMIC“ – prijava št. 12 697 074

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 19. oktobra 2016 v zadevi R 70/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi v postopku s pritožbo.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev načela enakega obravnavanja in samoomejevanja oblasti.
-