

4. Četrty tožbeni razlog: napačna razlaga pogojev za izvzetje infrastrukture za zemeljski plin v skladu s členom 36(1) (b) Direktive 2009/73/ES v povezavi z njenim členom 2, točka 33
 - Pogoj za to, da lahko regulator odobri izvzetje za velike nove infrastrukture za zemeljski plin, naj bi bil, da je z naložbami povezano tveganje tako visoko, da investicija vrez odobrite izvzetja ne bi bila izvedena.
 - Naložba v gradnjo plinovoda OPAL naj bi bila popolnoma izvedena in 13. julija 2011 končana, tako da ni več mogoče govoriti o nadaljnjem obstoju tovrstnega tveganja.
5. Peti tožbeni razlog: napačna razlaga pogojev, pod katerimi je mogoče v skladu s členom 36(1)(a) in (e) Direktive 2009/73/ES izvzeti infrastrukturo za zemeljski plin, in s tem ugotovitev, da sprememba izvzetja OPAL s strani regulatorja ne bi negativno vplivala na konkurenco na trgu zemeljskega plina
6. Šesti tožbeni razlog: napačna razlaga pogojev, pod katerimi je mogoče v skladu s členom 36(1)(a) Direktive 2009/73/ES izvzeti infrastrukturo za zemeljski plin, in s tem ugotovitev, da bi sprememba izvzetja OPAL s strani regulatorja izboljšala varnost oskrbe na notranjem trgu
7. Sedmi tožbeni razlog: neupoštevanje okoliščine, da bi moral nemški regulator Bundesnetzagentur pri izdaji odločbe o izvzetju na podlagi člena 36 Direktive 2009/73/ES upoštevati določbe člena 102 PDEU
8. Osmi tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj
9. Deveti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti
10. Deseti tožbeni razlog: ugodnejša obravnava infrastrukture, ki je predmet izvzetja in katere status naj ne bi bil v skladu s pravom Unije
11. Enajsti in dvanajsti tožbeni razlog: kršitev člena 274 oziroma člena 254 Sporazuma o pridružitvi med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Ukrajino na drugi strani
12. Trinajsti tožbeni razlog: kršitev člena 7 PDEU z izdajo sklepa, ki naj bi bil v nasprotju z drugimi politikami Evropske unije
13. Štirinajsti tožbeni razlog: v skladu s členom 277 PDEU naj ne bi bilo mogoče uporabiti člena 2, točka 33, Direktive 2009/73/ES v povezavi z njenim členom 36(1), ker naj bi se s tem uvedlo diskriminatorno razlikovanje med infrastrukturami, ki jih regulatorji lahko izvzamejo, in ostalimi infrastrukturami, ki za tako izvzetje ne pridejo v poštev

Tožba, vložena 30. novembra 2016 – QE/Eurojust

(Zadeva T-850/16)

(2017/C 038/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: QE (Gouvy, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in S. Cherif, odvetnika)

Tožena stranka: Eurojust

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- pred sprejetjem odločitve v zadevi odredi predložitev zapisnika s sestanka z dne 17. marca 2016;
- izpodbijana sklepa z dne 22. aprila 2016 in 18. maja 2016 razglasi za nična;
- Eurojust naloži, naj družbi QE plača odškodnino za škodo, ki jo je utrpela in ki je pod pridržkom zvišanja ali zmanjšanja med postopkom ocenjena na 20 000 EUR (dvajset tisoč eurov), povečana za obresti od vložitve pritožbe z dne 8. julija 2016, izračunane na podlagi stopnje, ki jo je določila Evropska centralna banka za glavne operacije refinanciranja, ki se uporabi v zadevnem obdobju, povečane za dve točki;
- Eurojustu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage, kršitev pravice do izjave in kršitev načela sorazmernosti v sklepu z dne 22. aprila 2016.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 23(2) iz Priloge IX h Kadrovskim predpisom uradnikov Evropske unije, očitna napaka pri presoji, kršitev načela sorazmernosti in dolžnosti skrbnega ravnanja v sklepu z dne 18. maja 2016.
3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil in konflikt interesov v obeh izpodbijanih sklepih.

Tožba, vložena 5. decembra 2016 – Barata/Parlament

(Zadeva T-854/16)

(2017/C 038/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Joao Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta, odvetnika, in J. Grayston, solicitor)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- najprej – po potrebi – razglasi neveljavnost člena 90 Kadrovskih predpisov in njegovo neuporabo v obravnavanem primeru v skladu s členom 277 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- razglasi ničnost kolektivno izpodbijane odločbe, in sicer odločbe Direktorata za razvoj človeških virov z dne 29. januarja 2016, s katero ime tožeče stranke ni bilo vključeno na seznam izbranih kandidatov, in odločbe z dne 25. avgusta 2016, s katero je bila zavrnjena pritožba na podlagi člena 90 Kadrovskih predpisov;
- razglasi ničnost obvestila o notranjem natečaju št. 2015/023, s katerim so bili zaposleni 18. septembra 2015 seznanjeni prek okrožnice;
- razglasi ničnost celotnega osnutka seznama uradnikov, ki so bili izbrani za sodelovanje v navedenem programu usposabljanja;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke.