

Predlogi

Tožee stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj

— razsodi:

- *Guidelines on leave* (Smernice glede dopustov) Parlamenta, objavljene 21. marca 2016, se razglasijo za nične;
- odločba z dne 13. junija 2016 o zavrnitvi dopusta, za katerega je zaprosil Stéphane Grosjean se razglasi za nično;
- odločba z dne 12. aprila 2016 o ugoditvi prošnji za dopust Françoise Joostens, pri čemer pa se dnevi dopusta vštejejo v kvoto 3,5 dneva, se razglasi za nično;
- odločba z dne 2. junija 2016 o zavrnitvi dopusta, za katerega je zaprosila Françoise Joostens se razglasi za nično;
- vsekakor se toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožee stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: popolni neobstoj obrazložitve tožene stranke, zaradi neobstoja odgovora na ugovore, ki so jih tožee stranke vložile zoper Smernice Parlamenta v zvezi z dopusti, objavljene 21. marca 2016 (v nadaljevanju: sporne smernice).
2. Drugi tožbeni razlog: ugovor nezakovitosti, ki naj bi jo storil Parlament s sprejetjem spornih smernic, ker se z njimi kršijo Kadrovske predpisi in pravice, ki so priznane z notranjimi pravili glede upravljanja dopustov, ter pridobljene pravice tožečih strank.
 - Tožeči stranki, ki sta naslovnici treh izpodbijanih posamičnih odločb z dne 2. junija 2016, 13. junija 2016 in 12. aprila 2016, pri čemer sta bila s prvima zavrnjena dopusta, za katera sta zaprosili, z zadnjo pa je bilo ugodeno prošnji za dopust ene od njiju, vendar so se dnevi dopusta, za katerega je bilo zaproseno, všteli v kvoto 3,5 dneva, tako menita, da je treba iz istega razloga razglasiti ničnost teh odločb.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj posvetovanja Parlamenta z uslužbenci Parlamenta pri sprejemanju spornih smernic, kar pomeni kršitev člena 27 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
4. Četrty tožbeni razlog: neuravnoteženost interesov institucije z interesi tolmačev, kršitev načela sorazmernosti, zloraba prava, napačna presoja ter kršitev načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja, do katerih je prišlo, ker je institucija sprejela sporne smernice.
5. Peti tožbeni razlog: diskriminacija, ki je bila s sprejetjem spornih smernic uvedena med tolmači ter preostalimi uradniki in uslužbenci.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel enakosti in prepovedi diskriminacije, kršitev načela pravne varnosti in predvidljivosti glede izjem in posebnih primerov, določenih v navedenih smernicah.

Tožba, vložena 8. novembra 2016 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Zadeva T-789/16)

(2017/C 014/60)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: C. Jonas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedna elementa „INVOICE AUCTION“ – Prijava št. 13 821 095

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. avgusta 2016 v zadevi R 2201/2015-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 11. novembra 2016 – C & J Clark International/Komisija

(Zadeva T-790/16)

(2017/C 014/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: C & J Clark International Ltd (Somerset, Združeno kraljestvo) (zastopnika: A. Willems in S. De Knop, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- tožbo razglasi za dopustno;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1395 z dne 18. avgusta 2016 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ki jo proizvajajo družbe Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, in izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL L 225, str. 52);
- Komisiji naloži plačilo stroškov.