

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Xuebo Ye (Wenzhou, Kitajska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (Upodobitev silhete v obliki elipse) – Prijava št. 13 088 191

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. avgusta 2016 v zadevi R 2608/2015-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo dopusti, skupaj z vsemi dokumenti in pripadajočimi kopijami;
- dopusti izvedbo predloženih dokazov;
- tožbi ugotovi, tako da izpodbijano odločbo razveljavi in ji odvzame učinke ter na podlagi določb člena 8(1)(b) in (5) Uredbe št. 207/2009 razglasi zavrnitev registracije znamke Evropske unije št. 13 088 191;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) in (5) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 31. oktobra 2016 – ArcelorMittal Belval & Differdange in ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA

(Zadeva T-762/16)

(2017/C 014/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg) in ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemčija) (zastopnika: H. Scheidmann in M. Kottmann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost odločbe ECHA z dne 26. septembra 2016 (referenčna številka ATD/52/2016);
- podredno, razglasi ničnost odločbe ECHA z dne 19. avgusta 2016 (referenčna številka ATD/52/2016) v delu, v katerem je z njo zavrnjena prošnja tožečih strank za vpogled v njun spis;
- ECHA naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2), prva alinea, Uredbe (ES) št. 1049/2001

- Tožeči stranki zatrjujeta, da je bila v izpodbijani odločbi nepravilno uporabljena zgorajnavedena določba z napačno ugotovitvijo, da bi bili z razkritjem ogroženi poslovni interesi, in dalje navajata, da v odločbi ni bil upoštevan prevladujoči javni interes.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 41(2), druga alinea, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

- Tožeči stranki trdita, da je bila v izpodbijani odločbi kršena zgorajnavedena določba in da se v nasprotju s to odločbo dokumenti, do katerih je bil zaprosen vpogled, navezujejo na spis tožečih strank in jih zato ni mogoče izključiti s področja uporabe te določbe.

Tožba, vložena 3. novembra 2016 – Paulini/ECB

(Zadeva T-764/16)

(2017/C 014/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Jörn Paulini (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnici: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo z dne 15. decembra 2015, kot je bila spremenjena 10. februarja 2016, s katero je bila tožeča stranka obveščena o Letni reviziji plač in dodatkov (ASBR) za leto 2015, razglasi za nično;
- tožeči stranki odobri odškodnino za premoženjsko škodo, kot je opisana v odstavkih od 99 do 103 tožbe;
- tožeči stranki odobri odškodnino za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela, ocenjeno na 10 000 EUR;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonnost smernic ASBR iz 2015 v delu, v katerem te kršijo načelo nediskriminacije, člen 51 Pogojev za zaposlitev in člena 12 in 21 Listine EU. Podredno, nezakonnost izpodbijane odločbe v delu, v katerem ta krši smernice ASBR iz 2015 in vsebuje očitno napako pri presoji.