

- Tožeča stranka meni, da izvršilni odbor ECB na področju DZP DU razen pristojnosti za določitev oseb, ki bodo upravičene do DZP, ni podelil nobene druge pristojnosti, niti tiste za spremembo okrožnice št. 1/2011, da bi nekatere uslužbence izključil iz njene uporabe.
 - Zato naj DU ne bi bil pristojen za odločitev, da za tožečo stranko ne bo uporabil okrožnice št. 1/2011, medtem ko bi se ta zanjo morala uporabiti, če bi DU deloval v skladu s pooblastili, ki mu jih je dal izvršilni odbor.
3. Tretji tožbeni razlog: neposvetovanje s svetom zaposlenih, kar pomeni kršitev člena 27 Listine ter členov 48 in 49 Pogojev za zaposlitev.
- Tožeča stranka nazadnje meni, da če bi bilo treba odločbo DU obravnavati kot odločbo o spremembi okrožnice št. 1/2011, ta odločba ni bila predmet predhodnega posvetovanja s svetom zaposlenih. Ker je to posvetovanje potrebno pred vsako spremembo okrožnice št. 1/2011, bi se morala ECB posvetovati s svetom zaposlenih glede te spremembe.

**Pritožba, ki jo je Sergio Siragusa 23. septembra 2016 vložil zoper sklep, ki ga je 13. julija 2016 izdalo
Sodišče za uslužbence v zadevi F-124/15, Siragusa/Svet**

(Zadeva T-678/16 P)

(2016/C 419/72)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: Sergio Siragusa (Bruselj, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in A. Guillerme, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije, Evropski parlament

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sodišča za uslužbence z dne 13. julija 2016 – Siragusa/Svet Evropske unije (F-124/15), vročen 14. julija 2016, razglasi za ničen;
- o pravnem sredstvu vsebinsko odloči, izpodbijani sklep pa naj razglasi za ničen;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja en pritožbeni razlog, ki se nanaša na napačno uporabo prava.

Meni, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri pravni kvalifikaciji odločbe Sveta z dne 11. julija 2013 o ugoditvi njegovi prošnji za predčasno upokojitve. Zato meni, da je treba šteti, da je odločba organa za imenovanje z dne 12. novembra 2014 o zavrnitvi njegove predčasne upokojitve akt, ki posega v položaj in odpravlja prejšnjo odločbo, s katero je bilo predčasni upokojitvi ugodeno, na pa kot odločbo, ki zgolj potrjuje zavrnitev zaradi molka organa.

Nazadnje, pritožnik meni, da je, ker je bila odločba z dne 12. novembra 2014 torej vložena pravočasno, tožba, vložena na prvi stopnji, dopusta in je treba o njej vsebinsko odločiti.

Tožba, vložena 26. septembra 2016 – Athletic Club/Komisija

(Zadeva T-679/16)

(2016/C 419/73)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Athletic Club (Bilbao, Španija) (zastopnika: E. Lucas Murillo de la Cueva in J. Luís Carrasco, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 Sklepa Komisije C (2016) 4046 final z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), ki jo je Španija dodelila nekaterim nogometnim klubom, razglasi za ničnega v delu, v katerem zadeva Athletic Club.
- člena 4 in 5 Sklepa Komisije C (2016) 4046 final z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), ki jo je Španija dodelila nekaterim nogometnim klubom, razglasi za nična v delu, v katerem se z njim nalaga izterjava pomoči, domnevno dodeljene Athletic Club, ter odprava ureditve davka od dohodkov pravnih oseb, ki velja za subjekte, ki nimajo pridobitnega namena, in v skladu s katero je bil obdavčen Athletic Club.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije C (2016) 4046 final z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), ki jo je Španija dodelila nekaterim nogometnim klubom. Kar zadeva tožečo stranko naj bi ta pomoč obsegala davčno ugodnost, ki jo je v zadevnem obdobju pridobila zaradi obdavčitve kot združenje brez pridobitnega namena, in ne na podlagi splošne stopnje davka od dohodka pravnih oseb.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU

- V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da se za referenčni geografski okvir (Vizcaya) ukrep, analiziran v zadevnem sklepu, ne more šteti za selektivnega, saj so vsi nogometni klubi subjekti brez pridobitnega namena, za katere velja enaka ureditev in davčna stopnja davka od dohodka pravnih oseb.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU

- Glede tega trdi, da je razlika v obdavčitvi med subjekti brez pridobitnega namena in gospodarskimi družbami utemeljena z bistvenimi razlikami, ki obstajajo pri teh dveh vrstah subjektov.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU

- V zvezi s tem trdi, da ukrep, ki je analiziran v zadevnem sklepu, ne izkrivlja konkurence niti ne vpliva na trgovino med državami članicami.