

Sklep Splošnega sodišča z dne 7. oktobra 2016 – Slovenija/Komisija(Zadeva T-12/16) ⁽¹⁾**(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije — Odhodki Republike Slovenije — Sprejetje Izvedbenega sklepa (EU) 2016/1059 — Ustavitev postopka)**

(2017/C 006/47)

Jezik postopka: slovenščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Slovenija (zastopnik: L. Bembič, agent)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Rous Demiri in D. Triantafyllou, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/2098 z dne 13. novembra 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2015, L 303, str. 35) v delu, v katerem se nanaša na Republiko Slovenijo.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Republike Slovenije.

⁽¹⁾ UL C 98, 14.3.2016.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2016 – Solelec in drugi/Parlament

(Zadeva T-281/16 R)

(Začasna odredba — Javna naročila gradenj — Postopek javnega razpisa — Električna dela (močni tokovi) v okviru projekta razširitve in obnove stavbe Parlamenta Konrad Adenauer v Luxembourg — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)

(2017/C 006/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg), Socom SA (Foetz) (zastopnik: S. Marx, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Mraz in L. Chrétien, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 PDEU in 279 PDEU za odlog izvršitve, na eni strani, odločbe Parlamenta z dne 27. maja 2016 o zavrnitvi ponudbe tožečih strank za sklop št. 75 v okviru javnega razpisa z referenco INLO D UPIL T 15 AO6, ki se nanaša na razširitev in obnovo stavbe Konrad Adenauer v Luxembourg, in na drugi strani, odločbe o oddaji naročila za ta sklop drugemu ponudniku.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 9. junija 2016 v zadevi T-281/16 R se razveljavi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 25. oktobra 2016 – La Quadrature du Net in drugi/Komisija**(Zadeva T-738/16)**

(2017/C 006/49)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožče stranke: La Quadrature du Net (Pariz, Francija), French Data Network (Amiens), Fédération des Fournisseurs d'Accès à Internet Associatifs (Fédération FDN) (Amiens) (zastopnik: H. Roy, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1250 z dne 12. julija 2016 za neskladen s členi 7, 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- razglasi ta sklep za ničen.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) zaradi splošnosti zbiranja, ki ga dovoljuje ureditev Združenih držav. Z izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2016/1250 z dne 12. julija 2016 na podlagi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES o ustreznosti varstva, ki ga zagotavlja zasebnostni ščit EU-ZDA (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) naj bi se storila taka kršitev, ker ni bilo ugotovljeno, da ureditev Združenih držav med drugim ogroža bistveno vsebino temeljne pravice do zasebnosti, zagotovljene s členom 7 Listine.
 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev Listine, ker naj bi bilo z izpodbijanim sklepom napačno ugotovljeno, da zasebnostni ščit EU-ZDA zagotavlja raven varstva temeljnih pravic, ki je v bistvu enakovredno varstvu, ki je zagotovljeno v Uniji, čeprav ne obstaja omejitev zbiranja, ki ga dovoljuje ureditev Združenih držav, na najmanjšo nujno raven.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev Listine v delu, v katerem naj se v izpodbijanem sklepu ne bi upoštevalo tega, da ureditev Združenih držav ne določa učinkovitega pravnega sredstva, in naj bi bilo kljub temu neupoštevanju ugotovljeno, da je zgoraj navedeno varstvo enakovredno.
 4. Četrty tožbeni razlog: kršitev Listine, ker naj bi bilo v izpodbijanem sklepu očitno napačno ugotovljeno, da zasebnostni ščit EU-ZDA zagotavlja varstvo, ki je enakovredno tistemu, ki je zagotovljeno v Uniji, in to kljub temu, da ureditev Združenih držav ne določa neodvisnega nadzora.
-