

4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, je potrebno pojasnilo o tem, katera merila in kakšno stopnjo verjetnosti je treba uporabiti pri tem, ko se v konkretnem primeru odloča, ali je odpoved povzročila take učinke na trgu, vključno s tem, ali je pomembna možnost, da je mogoče te učinke pripisati drugim vzrokom.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL L 24, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona (Španija) 9. decembra 2016 – Wilber López Pastuzano/Delegación del Gobierno Central de Navarra**

**(Zadeva C-636/16)**

(2017/C 046/20)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Wilber López Pastuzano

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Delegación del Gobierno Central de Navarra

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 12 Direktive Sveta 2003/109/ES <sup>(1)</sup> z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna se obravnava v postopku v glavni stvari, in sodni praksi, ki to ureditev razlaga, ki ne določa uporabe zahtev za zaščito pred odstranitvijo tujega državljana, ki je rezident za daljši čas, za vse upravne odločbe o odstranitvi ne glede na to, kakšna je njena narava ali pravna oblika, temveč uporabo teh zahtev omeji zgolj na konkretno vrsto odstranitve?

<sup>(1)</sup> UL L 16, str. 44.