

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 14. septembra 2016 – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/Maxiflor — Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, L.^{da}

(Zadeva C-491/16)

(2016/C 441/13)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, L.^{da}

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba šteti, da je operativni program razvoja podeželja (v nadaljevanju: Program AGRO) „večletni program“ za namene člena 14 Uredbe Sveta (ES) št. 1260/1999 ⁽¹⁾ z dne 21. junija 1999 o splošnih določbah o Strukturnih skladih (ki je bila razveljavljena s členom 107 Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 ⁽²⁾ z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999, brez poseganja v določbe iz člena 105(1) te uredbe)?
2. Ali je treba šteti, da je Program AGRO „večletni program“ v smislu člena 3(1), drugi pododstavek, drugi stavek, Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 ⁽³⁾ z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti, v skladu s katerim „[p]ri večletnih programih zastaralni rok v vsakem primeru teče do zaključka programa“?
3. Če bi se štel, da je Program AGRO „večletni program“ v smislu člena 3(1), drugi pododstavek, drugi stavek, Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95:
 - ali za upravne postopke v zvezi s tem, ki še tečejo, velja zastaralni rok 4 let, določen v členu 3(1)?
 - ali pride do zastaranja, če se rok 4 let izteče pred zaključkom programa, oziroma
 - ali se glede na določbe člena 3(1), drugi pododstavek, [drugi] stavek, Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95 odloži *dies ad quem* zastaralnega roka, tako da sovpada z dnem „zaključka [večletnega] programa“?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1260/1999 z dne 21. junija 1999 o splošnih določbah o Strukturnih skladih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 31).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1083/2006 z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999 (UL L 210, str. 25).

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 19. septembra 2016 – Maximilian Schrems/Facebook Ireland Limited

(Zadeva C-498/16)

(2016/C 441/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Maximilian Schrems

Tožena stranka: Facebook Ireland Limited

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 15 Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 ⁽¹⁾ razlagati tako, da „potrošnik“ v smislu te določbe ta status izgubi, če po tem, ko je dlje časa uporabljal zasebni Facebook račun v povezavi z uveljavljanjem svojih zahtevkov, objavlja knjige, vodi predavanja, ki so včasih tudi plačana, upravlja spletna mesta, zbira prispevke za uveljavljanje zahtevkov in mu številni potrošniki odstopijo zahtevke v zameno za zagotovilo, da jim bo, če bo z zahtevki uspel, po odbitku stroškov postopka predal morebitne pridobljene izkupičke?
2. Ali je treba člen 16 Uredbe št. 44/2001 razlagati tako, da lahko potrošnik v eni državi članici hkrati s svojimi lastnimi zahtevki iz potrošniškega razmerja na sodišču, ki je pristojno zanj kot tožečo stranko, uveljavlja tudi enake zahtevke drugih potrošnikov s stalnim prebivališčem v
 - a. isti državi članici,
 - b. drugi državi članici ali
 - c. tretji državi,

če so mu ti te zahtevke odstopili iz potrošniških razmerij z isto toženo stranko iz istega pravnega konteksta in če pogodbe o cesiji ni mogoče uvrstiti pod pridobitno ali poklicno dejavnost tožeče stranke, ampak je namenjena skupnemu uveljavljanju zahtevkov?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2001, L 12, str. 1).

Pritožba, ki jo je Olga Stanislavivna Janukovič, kot dedinja Viktorja Viktoroviča Janukoviča, vložila 23. septembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2016 v zadevi T-347/14, Olga Stanislavivna Janukovič/Svet Evropske unije

(Zadeva C-505/16 P)

(2016/C 441/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Olga Stanislavivna Janukovič, kot dedinja Viktorja Viktoroviča Janukoviča (zastopnik: T. Beazley, QC)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2016 v zadevi T-347/14 v delu, navedenem v točki 6 in 7 pritožbe, zlasti:
 - točki 2 in 4 izreka tega sklepa;
 - točko 3 izreka sklepa Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2016 v zadevi T-347/14, ker Splošno sodišče meni, da ta točka 3 izreka Svetu Evropske unije nalaga, naj plača le stroške pritožnice, ne pa stroške pokojnika;