

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali je treba člen 67(2) PDEU ter člena 20 in 21 Uredbe št. 562/2006 o ZSM ali siceršnje določbe Evropske unije razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnim določbam ali praksi, v skladu s katero lahko kazensko sodišče te države članice v breme obtoženca uporabi dokaz, čeprav je bil ta pridobljen z državnim ukrepom, ki pomeni kršitev predpisov Evropske unije?

⁽¹⁾ UL L 105, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg
Brussel (Belgija) 24. junija 2016 – T.KUP SAS/Belgische Staat**

(Zadeva C-349/16)

(2016/C 335/47)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: T.KUP SAS

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Uredba št. 1294/2009 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na uvoznika, kakršen je ta iz spora o glavni stvari, zaradi kršitve člena 17(1) osnovne uredbe ⁽²⁾ neveljavna, ker je Komisija pri pregledu opravila vzorčenje – vrh vsega le osmih uvoznikov, čeprav je bilo treba izvesti preiskavo preglednega števila 21 uvoznikov?
2. Ali je Uredba št. 1294/2009 v delu, v katerem se nanaša na uvoznika, kakršen je ta iz spora o glavni stvari, zaradi kršitve člena 11(2), tretji pododstavek, osnovne uredbe neveljavna, ker Komisija pri pregledu predloženih dokazov ni ustrezno upoštevala s tem, da je v vzorčenje vključila pet velikih in le tri male uvoznike in je poleg tega večinoma upoštevala le navedbe petih velikih uvoznikov?
3. Ali je Uredba št. 1294/2009 v delu, v katerem se nanaša na uvoznika, kakršen je ta iz spora o glavni stvari, zaradi kršitve členov 2 in 3 osnovne uredbe in/ali člena 11(2), (5) in (9) osnovne uredbe neveljavna, ker Komisija pri pregledu ni razpolagala z dovolj podatki, da bi lahko ugotovila, da še vedno prihaja do dumpinškega uvoza, zaradi česar nastaja škoda?
4. Ali je Uredba št. 1294/2009 v delu, v katerem se nanaša na uvoznika, kakršen je ta iz spora o glavni stvari, zaradi kršitve člena 21 osnovne uredbe neveljavna, ker Komisija pri pregledu zahteva obstoj specifičnih indecev za to, da podaljšanje za uvoznika pomeni nesorazmerno obremenitev?

⁽¹⁾ Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 1294/2009 z dne 22. decembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama in s poreklom iz Ljudske Republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja, poslano iz Posebne upravne regije Macao, ne glede na to, ali je deklarirana kot izdelek s poreklom iz Posebne upravne regije Macao ali ne, na osnovi pregleda zaradi izteka ukrepov na podlagi člena 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96 (UL L 352, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 384/96 z dne 22. decembra 1995 o zaščiti proti dumpinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 10, str. 45).