

2. Člen 1(2) Direktive 90/435 je treba razlagati tako, da državam članicam ne dovoljuje uporabe nacionalne določbe, kot je člen 198, točka 10, zakonika o davkih na dohodke iz leta 1992, konsolidiranega s kraljevim odlokom z dne 10. aprila 1992 in potrjenega z zakonom z dne 12. junija 1992, če to presega to, kar je nujno potrebno za preprečevanje goljufij in zlorab.

<sup>(1)</sup> UL C 136, 18.4.2016.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo, Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Združeno kraljestvo) – The English Bridge Union Limited/Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs**

(Zadeva C-90/16) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Oprostitev storitev, ki so tesno povezane s športom — Pojem „šport“ — Dejavnost s fizično prvino — Bridge s podvojenimi kartami)**

(2017/C 437/09)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: The English Bridge Union Limited

Nasprotna stranka v postopku: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

**Izrek**

Člen 132(1)(m) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da dejavnost, kot je bridge s podvojenimi kartami, pri kateri je fizična prvina zanemarljiva, ne spada pod pojem „šport“ v smislu te določbe.

<sup>(1)</sup> UL C 145, 25.4.2016.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 25. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – postopek, ki ga je sprožila družba POLBUD – WYKONAWSTWO sp. z o.o., v likvidaciji**

(Zadeva C-106/16) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Svoboda ustanavljanja — Čezmejno preoblikovanje družbe — Prenos statutarnega sedeža brez prenosa dejanskega sedeža — Zavrnitev izbrisa iz poslovnega registra — Nacionalna ureditev, ki izbris iz poslovnega registra pogojuje s prenehanjem družbe po koncu postopka likvidacije — Področje uporabe svobode ustanavljanja — Omejitve svobode ustanavljanja — Varstvo interesov upnikov, manjšinskih družbenikov in delavcev — Preprečevanje zlorab)**

(2017/C 437/10)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Sąd Najwyższy

**Stranka v postopku v glavni stvari**

POLBUD – WYKONAWSTWO sp. z o.o., v likvidaciji

**Izrek**

1. Člena 49 in 54 PDEU je treba razlagati tako, da se svoboda ustanavljanja uporablja za prenos statutarnega sedeža družbe, ki je bila ustanovljena na podlagi prava ene države članice, na ozemlje druge države članice z namenom preoblikovanja te družbe v skladu s pogoji, ki jih določa zakonodaja druge države članice, v družbo po pravu te druge države članice, pri katerem ne pride do prenosa dejanskega sedeža.
2. Člena 49 in 54 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, ki prenos statutarnega sedeža družbe, ki je bila ustanovljena na podlagi prava ene države članice, na ozemlje druge države članice z namenom preoblikovanja te družbe v družbo po pravu te druge države članice v skladu s pogoji, ki jih določa zakonodaja te druge države članice, pogojuje z likvidacijo prve družbe.

<sup>(1)</sup> UL C 211, 13.6.2016.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 26. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Amtsgericht Kehl – Nemčija) – kazenski postopek proti I**

(Zadeva C-195/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Prevoz — Vozniško dovoljenje — Direktiva 2006/126/ES — Člen 2(1) — Vzajemno priznavanje voznških dovoljenj — Pojem „voznško dovoljenje“ — Potrdilo o opravljenem voznškem izpitu (CEPC), na podlagi katerega lahko njegov imetnik na ozemlju države članice, ki ga je izdala, vozi do izdaje dokončnega dovoljenja — Primer, v katerem imetnik CEPC vozi vozilo na ozemlju druge države članice — Obveznost priznavanja CEPC — Sankcije, naložene imetniku CEPC zaradi vožnje vozila zunaj ozemlja države članice, ki je izdala navedeno CEPC — Sorazmernost)*

(2017/C 437/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Amtsgericht Kehl

**Stranka v postopku v glavni stvari**

I

Ob udeležbi: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Izrek**

1. Člen 2(1) Direktive 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o voznških dovoljenjih ter člene 18, 21, 45, 49 in 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo predpisom države članice, v skladu s katerimi tej državi članici ni treba priznati potrdila, izdanega v drugi državi članici, s katerim se potrjuje obstoj pravice njegovega imetnika do vožnje, če to potrdilo ne izpolnjuje zahtev glede vzorca voznškega dovoljenja iz te direktive, tudi če imetnik navedenega potrdila izpolnjuje pogoje, ki so s to direktivo določeni za izdajo voznškega dovoljenja.