

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost odločbe Evropske komisije DIGIT/R/3/SDP/PT 5107460 (2015), ki jima je bila vročena z dopisom z dne 29. oktobra 2015 in s katero je Komisija ponudbo tožečih strank uvrstila na šesto mesto za enega od treh ločenih sklopov in, natančneje, za sklop št. 3, v okviru odprtega postopka javnega razpisa št. DIGIT/R3/PO/2015/0008 – STIS IV, imenovanega „Support and consulting services for technical informatics staff IV (STIS IV)“.
- Komisiji naloži, da tožečima strankama povrne škodo, ki jima je nastala zato, ker sta izgubili priložnost, da bi bili uvrščeni na prvo mesto za sklop št. 3 okvirnega sporazuma STIS IV, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Po mnenju tožečih strank je treba izpodbijano odločbo razglasiti za nično, ker ni zadostno obrazložena: i) glede presoje tehnične ponudbe; ii) glede razlogov, zakaj ni bilo ugotovljeno, da so ekonomske ponudbe družb in konzorcijev neobičajno nizke, ter zato, ker je Komisija ob kršitvi pogodbenih dokumentov in prava Unije storila očitne napake pri presoji.

Tožba, vložena 22. decembra 2015 – Facebook/UUNT – Brand IP Licensing (lovebook)

(Zadeva T-757/15)

(2016/C 068/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Facebook, Inc. (Menlo Park, Združene države) (zastopnika: M. Granado Carpenter in M. Polo Carreño, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Brand IP Licensing Ltd (Road Town, Britanski Deviški otoki)

Podatki o postopku pred UUNT

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti „lovebook“ – Prijava Znamke Skupnosti št. 9 926 577

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 30. septembra 2015 v zadevi R 2028/2014-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo v celoti razglasi za nično, v kolikor se njo razveljavi odločba oddelka za ugovore, s katero je bil zavržen ugovor zoper prijavo CTM št. 9 926 577 LOVEBOOK zaradi verjetnosti zmede, ki temelji na ugotovitvi, da so podobnosti znakov glede na razlike manjše, splošni vtis znakov pri zaznavanju zadevne javnosti pa je, da si znaka nista podobna in to kljub temu, da prejšnje znamke izkazujejo večji razlikovalni značaj;

— naloži nadomestilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. decembra 2015 – EDF Toruń/Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

(Zadeva T-758/15)

(2016/C 068/53)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: EDF Toruń SA (Toruń, Poljska) (zastopnik: K. Sienkiewicz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo št. SME(2015)4950 Evropske komisije za kemikalije z dne 3. novembra 2015 kot tudi račun z obračunanim DDV št. 10054011 z dne 3. novembra 2015, s katerimi so bili naloženi upravni stroški za napačno navedbo velikosti podjetja pri obvestilu v zvezi z registrom REACH, naj se razglasi za nično;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: priporočilo Komisije št. 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij nima pravnega učinka in nujnost, da se v tej zvezi uporabijo nacionalni predpisi.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev določb Uredbe (ES) št. 340/2008⁽¹⁾, ker Agencija ni upravičena, da naloži denarno kazen podjetjem, ki so v register REACH podala obvestilo.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti z naložitvijo upravnih stroškov, ki so v razmerju z delovnim naporom, potrebni za določitev prave vrednosti podjetja, nesorazmerno visoki.
4. Četrty tožbeni razlog: prekoračitev pooblastil z naložitvijo takse na podlagi odločbe upravnega odbora Evropske agencije za kemikalije št. 14/2015, čeprav slednja nima zavezujočega učinka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja s tem, ko je bila višina upravnih stroškov določena glede na velikost podjetja, medtem ko za zakonitost takšne rešitve ni bilo argumentov.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 340/2008 z dne 16. aprila 2008 o pristojbinah in taksah, plačljivih Evropski agenciji za kemikalije na podlagi Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL L 107, str. 6).