

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlagat, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-104/13 v delu, v katerem je ugotovilo ugotovitvi Evropske komisije, da je družba Toshiba solidarno odgovorna za ravnanje MTPD, razveljavi;
- odločbo Evropske komisije v zadevi COMP/39.437 TV in Computer Monitor Tubes v delu, v katerem je ugotovila, da je družba Toshiba kršila člen 101 PDEU in jo spoznala za solidarno odgovorno za ravnanje MTPD, razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev tožbe navajata en sam tožbeni razlog:

Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pojem podjetja s tem, da je napačno opredelilo nekatere dokaze v smislu, da nakazujejo, da je bila družba Toshiba v položaju, da bi lahko ali je dejansko izvajala vpliv na MTPD in z ugotovitvijo, da so bili vsi ti dokazi dovolj za podkrepitev ugotovitve, da je družba Toshiba imela tak vpliv na MTPD.

Pritožba, ki jo je Schniga GmbH vložila 23. novembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 10. septembra 2015 v združenih zadevah T-91/14 in T-92/14: Schniga GmbH/Community Plant Variety Office

(Zadeva C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Schniga GmbH (zastopnika: G. Würtenberger, R. Kunze, odvetnika)

Druge stranke v postopku: Community Plant Variety Office, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- Sodbo Splošnega sodišča z dne 10. septembra 2015 v združenih zadevah T-91/14 in T-92/14 razveljavi;
- CPVO in intervenientom naložil plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je storilo pravno napako pri uporabi člena 7 Uredbe št. 2100/94 ⁽¹⁾ o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (v nadaljevanju ŽPS) ter členov 22 in 23 Uredbe Komisije (ES) št. 1239/95 ⁽²⁾ z dne 31. maja 1995.

Splošno sodišče je napačno presodilo pristojnost predsednika Urada Skupnosti za rastlinske sorte pri vključitvi dodatnih meril v postopek preizkusa sort za podelitev žlahtniteljske pravice v Skupnosti.

Splošno sodišče je napačno presodilo pravno naravo tehničnih protokolov in smernic, ki jih je treba uporabiti pri preizkusu prijave za žlahtniteljsko pravico v Skupnosti, zaradi česar je bil napačno ugotovljen trenutek, ko lahko predsednik Urada Skupnosti za rastlinske sorte odloči, da se za določitev drugačnosti nove vrste lahko upošteva nova značilnost.

Splošno sodišče je napačno presodilo posledice uporabe načel pravne varnosti, objektivnosti Urada Skupnosti za rastlinske sorte in enake obravnave v povezavi z odločitvijo predsednika Urada Skupnosti za rastlinske sorte pri preizkusu nove sorte.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2100/94 z dne 27. julija 1994 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 16, str. 390).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1239/95 z dne 31. maja o uvedbi izvedbenih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 v zvezi s postopki, ki potekajo na Uradu Skupnosti za rastlinske sorte (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 17, str. 327).

**Pritožba, ki jo je Madžarska vložila 2. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat)
z dne 15. septembra 2015 v zadevi T-346/12, Madžarska/Komisija**

(Zadeva C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: Madžarska (zastopnik: Z. Fehér, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-346/12;
- o zadevi dokončno odloči v skladu z možnostjo iz člena 61 svojega statuta;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Po navedbah madžarske vlade je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je presodilo, da je imela Komisija v svoji odločbi o delnem nadomestilu Skupnosti za nacionalno finančno pomoč, ki je bila v skladu s členom 103e Uredbe (ES) št. 1234/2007 ⁽¹⁾ dodeljena organizacijam proizvajalcev, ki delujejo v sektorju sadja in zelenjave, pravno podlago za to, da znesek nadomestila Unije pogoji s priglašeni zneski pomoči.

Madžarska vlada trdi, da v skladu s povezano razlago upoštevni določb Uredbe (ES) št. 1234/2007 in Uredbe (ES) št. 1580/2007 ⁽²⁾ Komisija v svoji odločbi o delnem nadomestilu Skupnosti za nacionalno finančno pomoč, ki je bila dodeljena organizacijam proizvajalcev, ni smela izvesti le nadomestila tistih zneskov, ki jih je madžarska vlada navedla v svoji prošnji za dodelitev nacionalne pomoči, kjer so navedeni kot ocenjeni, predvideni ali začasni zneski.