

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členoma 6 in 7(1) Uredbe št. 6/2002, s tem ko je ugotovilo, da bi lahko pri izdelkih, ki imajo različno naravo oziroma namen in v katere so vgrajeni modeli, ki se primerjajo, ta razlika onemogočila, da bi upoštevni seznanjeni uporabnik prepoznal predhodni model. Člen 7 Uredbe št. 6/2002 naj bi vseboval pravno fikcijo, da se za vsak model, ki je dostopen javnosti, šteje, da je znan tako specializiranemu krogu področja, na katerega se nanaša predhodni model, kot tudi seznanjenim uporabnikom vrste izdelka, na katerega se nanaša izpodbijani model. Tako ko je ugotovljeno razkritje predhodnega modela, naj bi bilo treba šteti, da upoštevni seznanjeni uporabnik pozna predhodni model in njegovo uporabo, kot je to razvidno iz dokazov in trditev strank.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
24. julija 2015 – Petya Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

(Zadeva C-406/15)

(2015/C 337/09)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Petya Milkova

Tožena stranka: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Druga stranka v postopku: Varhovna administrativna prokuratura

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 5(2) Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov dopušča državam članicam, da posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo zakonsko določijo le za invalide, ki so delavci, ne pa za uradnike z enako invalidnostjo?
2. Ali člen 4 in naslednje določbe Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (¹) dopuščajo nacionalno ureditev, ki posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo priznava le invalidom, ki so delavci, ne pa tudi uradnikom z enako invalidnostjo?

3. Ali člen 7 Direktive 2000/78 dopušča, da se posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo določi le za invalide, ki so delavci, ne pa tudi za uradnike z enako invalidnostjo?
4. Če je odgovor na prvo in tretje vprašanje nikalen: ali upoštevanje mednarodnopravnih predpisov in predpisov prava Skupnosti glede na predstavljena dejstva in okoliščine obravnavane zadeve zahteva, da se posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo, ki ga je določil nacionalni zakonodajalec in velja za invalide, ki so delavci, uporabi tudi za uradnike z enako invalidnostjo?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

Pritožba, ki so jo Stichting Woonlinie in drugi vložili 29. julija 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-202/10 RENV, Stichting Woonlinie in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-414/15 P)

(2015/C 337/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Pritožnice: Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (zastopnika: P. Glazener, odvetnik, in L. Hancher, profesorica)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Kraljevina Belgija, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj

- v skladu z uveljavljenimi pritožbenimi razlogi v celoti ali deloma razveljavi Sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-202/10 RENV;
- zadevo vrne v ponovno obravnavanje Splošnemu sodišču pri čemer mora to presoati v skladu s pravnim stališčem Sodišča;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim pritožbenim razlogom pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je kršilo pravo Unije, upoštevno dejansko stanje napačno presodilo ter sklep nezadostno obrazložilo, ker je odločilo, da je tožba v resnici uperjena zoper dopis na podlagi člena 17 in da to ne spada v okvir sodnega nadzora. Pri svoji odločitvi Splošno sodišče ni upoštevalo, da morajo biti v skladu s členom 108(1) PDEU pravne posledice odločbe upravičene zaradi dejstva, da je bilo predhodno stanje nezdržljivo s Pogodbo. Splošno sodišče se je napačno oprlo na sodbo TF1, ker na njeni podlagi sklepa, da se mora njegov preizkus izpodbijane odločbe omejiti na vprašanje ali je Komisija pravilno presodila združljivost obstoječe sheme pomoči, kot je bila spremenjena v skladu z zavezami, ki so jih sprejeli nizozemski organi.