

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 2. marca 2015 vložilo Fővárosi Ítéltábla
(Madžarska) – Gazdasági Versenyhivatal proti Siemens Aktionsgesellschaft Österreich**

(Zadeva C-102/15)

(2015/C 171/22)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Ítéltábla

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gazdasági Versenyhivatal

Tožena stranka: Siemens Aktionsgesellschaft Österreich

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se šteje za tožbo „v zadevi v zvezi s kvazidelikti“ v skladu s členom 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 ⁽¹⁾ z dne 22. decembra 2000, zahtevek, ki izhaja iz vračila globe, naložene v postopku varstva konkurence in ki jo je plačala stranka s sedežem v drugi državi članici – ki se ji je priznalo vračilo, pozneje razglašeno za neupravičeno – ki ga je organ za varstvo konkurence vložil zoper navedeno stranko zaradi plačila obresti, ki mu jih zakonodaja priznava v primeru vračila in ki jih je ta urad plačal?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 12, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Pau (Francija) 6. marca 2015
– Association des Utilisateurs et Distributeurs de l'AgroChimie Européenne (Audace), Phyteron 2000 SAS, Association des éleveurs solidaires, Cruzalebes EARL, Des deux rivières EARL, Mounacq EARL/
GAEC Reconnu La Vinardière, Ministère public**

(Zadeva C-114/15)

(2015/C 171/23)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Pau

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Association des Utilisateurs et Distributeurs de l'AgroChimie Européenne (Audace), Phyteron 2000 SAS, Association des éleveurs solidaires, Cruzalebes EARL, Des deux rivières EARL, Mounacq EARL

Toženi stranki: GAEC Reconnu La Vinardière, Ministère public

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna zakonodaja, ki možnost vzporednega uvoza zdravil za uporabo v veterinarski medicini omejuje izključno na distributerje na debelo, ki imajo dovoljenje na podlagi člena 65 Direktive 2001/82/ES ⁽¹⁾, in te možnosti torej ne daje trgovcem na drobno in rejcem, skladna z določbami členov od 34 do 36 PDEU?

2. Ali določbe člena 65 Direktive 2001/82/ES in člena 16 Direktive „storitve“ 2006/123/ES ⁽²⁾ pomenijo, da lahko država članica upravičeno ne prizna dovoljenj za prodajo zdravil za uporabo v veterinarski medicini na debelo, ki jih svojim državljanom izdajo pristojni organi drugih držav članic, in zahteva, da ti pridobijo tudi dovoljenje za promet na debelo njenih nacionalnih pristojnih organov, zato da so upravičeni do pridobitve in uporabe dovoljenj za vzporedni uvoz zdravil za uporabo v veterinarski medicini v to državo članico?
3. Ali je nacionalna zakonodaja, s katero se enači vzporedne uvoznike zdravil za uporabo v veterinarski medicini z imetniki dovoljenja za promet, ki se ne zahteva po Direktivi 2001/82/ES o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v veterinarski medicini, kakor je bila spremenjena, in zaradi katere za uvoznike veljajo obveznosti, da imajo sedež na ozemlju zadevne države članice in da izpolnijo vse ukrepe farmakovigilance iz členov od 72 do 79 navedene direktive, skladna s členi 34, 36, 56 PDEU in členom 16 Direktive „storitve“ 2006/123/ES?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/82/ES evropskega parlamenta in sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v veterinarski medicini (UL L 311, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Združeno kraljestvo) 6. marca 2015 – Secretary of State for the Home Department/NA

(Zadeva C-115/15)

(2015/C 171/24)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Secretary of State for the Home Department

Tožena stranka: NA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora biti nekdanji zakonec državljan Unije, ki je državljan tretje države, sposoben dokazati, da je njegov nekdanji zakonec ob njuni razvezi zakonske zveze v državi članici gostiteljici uresničeval pravice iz Pogodbe, da ohrani pravico do prebivanja na podlagi člena 13(2) Direktive 2004/38/ES ⁽¹⁾?
2. Ali ima državljan EU pravico iz prava EU do prebivanja v državi članici gostiteljici na podlagi členov 20 PDEU in 21 PDEU v okoliščinah, v katerih je edina država v EU, v kateri ima državljan pravico prebivati, njegova država državljanstva, vendar je pristojno sodišče ugotovilo, da bi odstranitev državljana iz države članice gostiteljice v njegovo državo državljanstva pomenila kršitev njegovih pravic na podlagi člena 8 EKČP ali člena 7 Listine EU o temeljnih pravicah?
3. Če je državljan iz drugega vprašanja (zgoraj) otrok, ali ima starš, ki ima izključno skrbništvo nad tem otrokom, izvedeno pravico do prebivanja v državi članici gostiteljici, če bi otrok moral spremljati starša ob njegovi odstranitvi iz države članice gostiteljice?