

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija ni ustrezno analizirala pravnega, dejanskega in ekonomskega konteksta položaja tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila, da sta tožeča stranka in družba Servier dejanska ali potencialna konkurenta v smislu člena 101 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna ugotovitev Komisije, da patentna poravnava, sklenjena med tožečo stranko in družbo Servier, predstavlja omejitev konkurence zaradi cilja v smislu člena 101(1) PDEU, temelji na napačni presoji dejstev in napačni pravni analizi ter na napačni uporabi ustaljenih načel glede omejitev zaradi cilja.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do obrambe s tem, da je nedosledno obravnavala Assignment and Licence Agreement (pogodba o prenosu in licenčna pogodba) in napačno ugotovila, da ta pogodba predstavlja omejitev konkurence zaradi cilja v smislu člena 101(1) PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila, da sporazumi, sklenjeni med tožečo stranko in družbo Servier, omejujejo konkurenco zaradi posledic v smislu člena 101(1) PDEU.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija ni pravilno presodila argumentov tožeče stranke, ki se opirajo na člen 101(3) PDEU.

Tožba, vložena 18. septembra 2014 – EEB/Komisija**(Zadeva T-685/14)**

(2014/C 431/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropski urad za okolje (EEB) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: S. Podskalská, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije (Ares (2014) 2317513) z dne 11. julija 2014, s katerim je bil za nedopusten razglašen predlog tožeče stranke za notranji pregled Sklepa Komisije C 2014/2002 final z dne 31. marca 2014 o uradnem obvestilu Bolgarije o prehodnem nacionalnem načrtu iz člena 32 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2010/75/EU o industrijskih emisijah;
- razglasi za ničen Sklep Komisije C 2014/2002 final z dne 31. marca 2014 o uradnem obvestilu Bolgarije o prehodnem nacionalnem načrtu iz člena 32 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2010/75/EU o industrijskih emisijah;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Sklep Komisije (Ares (2014) 2317513) z dne 11. julija 2014 krši člen 17 Pogodbe o Evropski uniji, člena 2(1)(g) in 10 Uredbe (ES) št. 1367/2006, Konvencijo Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (v nadaljevanju: Konvencija UN/ECE) v povezavi s Sklepom Sveta z dne 17. februarja 2005 o sklenitvi Konvencije UN/ECE v imenu Evropske skupnosti (2005/370/ES).
2. Drugi tožbeni razlog: Sklep Komisije C 2014/2002 final z dne 31. marca 2014 krši člen 17 Pogodbe o Evropski uniji, Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2010/75/EU o industrijskih emisijah, Izvedbeni sklep Komisije z dne 10. februarja 2012 o določitvi pravil glede prehodnih nacionalnih načrtov iz Direktive 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta o industrijskih emisijah, Konvencijo UN/ECE, v povezavi s Sklepom Sveta z dne 17. februarja 2005 o sklenitvi Konvencije UN/ECE v imenu Evropske skupnosti (2005/370/ES), Direktivo 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje in Direktivo 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanje zraka in čistejšem zraku za Evropo.

Pritožba, ki jo je Evropska agencija za varnost omrežij in informacij (ENISA) 12. septembra 2014 vložila zoper sodbo, ki jo je 2. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-63/13, Psarras/ENISA

(Zadeva T-689/14 P)

(2014/C 431/59)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Evropska agencija za varnost omrežij in informacij (ENISA) (zastopnika: P. Empadinhas in C. Meidanis, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Aristidis Psarras (Candia, Grčija)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v celoti razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence z dne 2. julija 2014 v zadevi F-63/13;
- v celoti zavrne zahteve pritožnice v zadevi F-63/13;
- tožeči stranki iz postopka na prvi stopnji naloži stroške postopka pred Sodiščem za uslužbence in pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja pet pritožbenih razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev v zvezi z dogodki dne 4. maja 2012 in poznejšim obdobjem ter napačna uporaba prava v zvezi s členom 41(2)(a) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) ter členom 47 pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (v nadaljevanju: PZDU), v povezavi s členom 59 Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovske predpisi).