

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 2. junija 2014 – salesforce.com proti UUNT (MARKETINGCLOUD)

(Zadeva T-389/14)

(2014/C 329/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Združene države) (zastopnik: A. Nordemann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. marca 2014 v zadevi R 1854/2013-1;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „MARKETINGCLOUD“ za storitve iz razreda 42 – prijava znamke Skupnosti št. 10 979 441

Odločba preizkuševalca: znamke ni mogoče registrirati

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 18. junija 2014 – Messi Cuccittini proti UUNT – Pires Freitas Campos (LEO)

(Zadeva T-459/14)

(2014/C 329/26)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Španija) (zastopnika: J. Rivas Zurdo in M. Toro Gordillo, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugalska)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. marca 2014 v zadevi R 1554/2013-1, ker je s tem, da je zavrnil pritožbo pritožnika, potrdil odločbo oddelka za ugovore o ugoditvi ugovora B 2009291 in zavrnitvi v celoti znamke Skupnosti št. 10 613 511 „LEO“;
- naloži plačilo stroškov stranki ali strankam, ki nasprotujejo tej tožbi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka z besednim elementom „LEO“ za proizvode iz razredov 32 in 33 – prijava znamke Skupnosti št. 10 613 511

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „LEO D'HONOR“ za proizvode iz razreda 33

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 30. junija 2014 – Mayer proti EFSA

(Zadeva T-493/14)

(2014/C 329/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Nemčija) (zastopnik: T. Mayer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost hrane

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- njeno napotitev podaljša do 30. junija 2015;
- ugotovi nezakonitost prenehanja njene pogodbe o napotitvi, natančneje odločbe EFSA „Termination of the secondment“ z dne 16. aprila 2014;
- toženi stranki naloži, naj opusti nove volitve za mesto „observer“ napotenih nacionalnih strokovnjakov v svetu predstavnikov zaposlenih;
- ugotovi, da je bila šestmesečna izključitev iz sveta predstavnikov zaposlenih nezakonita;
- naloži, da se ji odobri dostop do vse elektronske pošte, ki je bila izmenjana med direktorico EFSA in organizacijo zasebnega prava, ki deluje v živilskem sektorju;
- podredno, odobri vpogled v spis s stranki tretje osebe, ki jo določi Splošno sodišče, zaradi preveritve, ali obstaja konflikt interesov;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

Tožeča stranka trdi, da pravica do podaljšanja napotitve kot nacionalni strokovnjak izhaja iz splošnega načela enakega obravnavanja, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, prepovedi samovoljnega ravnanja in člena 2 Pogodbe EU.

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da nepodaljšanje napotitve temelji na napačni odločbi o izbiri oziroma na neobstoju take odločbe.

Tožeča stranka tudi trdi, da njena izključitev iz sveta predstavnikov zaposlenih ni zakonita, ker ni bila podana nobena obrazložitev, tožeča stranka ni bila zaslišana niti ni bila izdana pisna odločba.