

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je prevoz potnikov v odprti šalupi po kopenskih vodah mesta Amsterdam, zlasti nudenje krožnih voženj in dajanje v najem za zabave za plačilo, o kakršnih je govora v postopku v glavni stvari, storitev, za katero veljajo določbe Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36) ob upoštevanju izjeme za storitve na področju prevoza iz člena 2(2)(d) te direktive?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali se Poglavlje III Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36) uporablja v zadevah povsem nacionalnega značaja ali pa velja pri presoji vprašanja o uporabi tega poglavja sodna praksa Sodišča glede določil Pogodbe o svobodi ustanavljanja in prostem pretoku storitev v zadevah povsem nacionalnega značaja?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje tak, da pri presoji vprašanja, ali se uporablja Poglavlje III Direktive 2006/123/EG Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36), velja sodna praksa Sodišča glede določil Pogodbe o svobodi ustanavljanja in prostem pretoku storitev v zadevi povsem nacionalnega značaja:
 - a) Ali morajo nacionalna sodišča uporabiti določbe Poglavlja III Direktive 2006/123/EG Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36) v primeru, kakršen je obravnavani, v katerem se ponudnik vseeno sklicuje na določbe, čeprav ni niti izvedel čezmejne ustanovitve niti ne opravlja storitev čezmejno?
 - b) Ali je za odgovor na to vprašanje pomembno, da se bodo storitve predvidoma opravljale predvsem za prebivalce Nizozemske?
 - c) Ali je treba za odgovor na to vprašanje ugotoviti, ali so ali bodo podjetja s sedežem v drugih državah članica dejansko izrazila interes za opravljanje istih ali primerljivih storitev?
4. Ali iz člena 11(1)(b) Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36) izhaja, da je treba takrat, ko je število dovoljenj omejeno zaradi nujnih razlogov splošnega interesa, glede na cilj te direktive, da skrbi za prost dostop do trga storitev, omejiti tudi čas veljavnosti dovoljenj, ali pa spada to v diskrecijsko pravico pristojnega organa države članice?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 14. julija 2014 –
J. Harmsen proti Burgemeester van Amsterdam**

(Zadeva C-341/14)

(2014/C 339/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: J. Harmsen

Druga stranka v postopku: Burgemeester van Amsterdam

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se poglavje III Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, str. 36) uporablja v povsem nacionalnih položajih ali pa velja pri presoji vprašanja o uporabi tega poglavja sodna praksa Sodišča glede določb Pogodbe o svobodi ustanavljanja in prostem pretoku storitev v povsem nacionalnih položajih?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da pri presoji vprašanja, ali se uporablja poglavje III Direktive 2006/123, velja sodna praksa Sodišča glede določb Pogodbe o svobodi ustanavljanja in prostem pretoku storitev v povsem nacionalnih položajih:
 - a) Ali morajo nacionalna sodišča uporabiti določbe poglavja III Direktive 2006/123 v primeru, kakršen je obravnavani, v katerem ponudnik ni niti izvedel čezmejne ustanovitve niti ne ponuja storitev čezmejno, vendar se sklicuje na te določbe?
 - b) Ali je za odgovor na to vprašanje pomembno, da upravljavec opravlja storitve pretežno za samozaposlene prostitutke iz drugih držav članic in ne iz Nizozemske?
 - c) Ali je treba za odgovor na to vprašanje ugotoviti, ali so ali bodo podjetja s sedežem v drugih državah članicah dejansko izrazila interes za odprtje lokala za izložbeno prostitucijo v Amsterdamu?
3. V delu, v katerem se lahko ponudnik sklicuje na določbe iz poglavja III Direktive 2006/123: ali člen 10(2)(c) te direktive nasprotuje pogoju, kakršen je v obravnavanem sporu, po katerem je imetniku lokalov za izložbeno prostitucijo dovoljeno oddajati sobe po urah samo prostitutkam, ki se lahko z upravljavcem sporazumevajo v njemu razumljivem jeziku?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 17. julija 2014 –
Kyowa Hakko Europe GmbH proti Hauptzollamt Hannover**

(Zadeva C-344/14)

(2014/C 339/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kyowa Hakko Europe GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Hannover

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali gre v primeru mešanic aminokislin, kot so te v obravnavanem primeru (RM0630 oziroma RM0789), iz katerih se (v povezavi z ogljikovimi hidrati in maščobami) proizvaja živilo, s katerim se nadomešča načeloma življenjsko pomembna sestavina, ki je prisotna v normalni prehrani, vendar je lahko v posameznem primeru alergen, s čemer se preprečujejo z alergijo povezane zdravstvene težave in blažijo ali celo ozdravijo že nastala bolezenska stanja, za zdravilo iz mešanice več sestavin za terapevtsko ali profilaktično uporabo v smislu tarifne številke 3003 kombinirane nomenklature ⁽¹⁾?
- Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:
2. Ali gre pri mešanici aminokislin za prehranske pripravke iz tarifne številke 2106 kombinirane nomenklature, za katere se v skladu z opombo 1(a) k poglavju 30 kombinirane nomenklature to poglavje ne uporablja, ker razen hranilnih nimajo terapevtskih ali profilaktičnih učinkov?

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L 290, str. 1).