

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je Associazione sportiva Taranto calcio Srl vložila 13. januarja 2014 zoper sklep Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 19. novembra 2013 v zadevi T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl proti Italijanski republiki

(Zadeva C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Associazione sportiva Taranto calcio Srl (zastopnik: N. Russo, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Italijanska republika

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 30. aprila 2014 pritožbo zavrnilo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 27. februarja 2014 – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) proti FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Zadeva C-95/14)

(2014/C 245/03)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Milano

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Tožene stranke: FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi 34 PDEU, 35 PDEU in 36 PDEU ob pravilni razlagi nasprotujejo uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013 – ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke, pridobljene z obdelavo v tujih državah, na katerih je uporabljen italijanski izraz „pelle“ – za izdelke iz usnja, zakonito obdelanega ali trženega v drugih državah članicah Evropske unije, zaradi česar tak nacionalni zakon postane ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev, ki je prepovedana s členom 30 [34] PDEU in neutemeljena v skladu s členom 36 PDEU?

2. Ali členi 34 PDEU, 35 PDEU in 36 PDEU ob pravilni razlagi nasprotujejo uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013 – ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke, pridobljene z obdelavo v tujih državah, na katerih je uporabljen italijanski izraz „pelle“ – za izdelke iz usnja, obdelanega v državah nečlanicah EU, ki še niso zakonito trženi v Uniji, zaradi česar tak nacionalni zakon postane ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev, ki je prepovedana s členom 30 [34] PDEU in neutemeljena v skladu s členom 36 PDEU?
3. Ali člena 3 in 5 Direktive 94/11/ES ⁽¹⁾ ob pravilni razlagi nasprotujeta uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013 – ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke iz usnja, obdelanega v tujih državah, na katerih je uporabljen italijanski izraz „pelle“ – za izdelke iz usnja, zakonito obdelanega in zakonito trženega v drugih državah članicah Unije?
4. Ali člena 3 in 5 Direktive 94/11/ES ob pravilni razlagi nasprotujeta uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013, ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke iz usnja, obdelanega v državah nečlanicah Evropske unije, ki v Uniji še niso zakonito v prodaji?
5. Ali člen 60 Uredbe (EU) št. 952/2013 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 ob pravilni razlagi nasprotuje uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013 – ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke iz obdelave v tujih državah, na katerih je uporabljen italijanski izraz „pelle“ – za izdelke iz usnja, obdelanega v državah članicah Evropske unije, ki v Uniji še niso zakonito v prodaji?
6. Ali člen 60 Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 ob pravilni razlagi nasprotuje uporabi člena 3(2) nacionalnega zakona št. 8 z dne 14. januarja 2013 – ki nalaga obvezno označevanje z navedbo države porekla za izdelke iz obdelave v tujih državah, na katerih je uporabljen italijanski izraz „pelle“ – za izdelke iz usnja, obdelanega v državah nečlanicah Evropske unije, ki v Uniji še niso zakonito v prodaji?

⁽¹⁾ UL; posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13 zvezek 13, str. 173.

⁽²⁾ UL L 269, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 18. aprila 2014
– Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V. proti Teekanne GmbH & Co. KG**

(Zadeva C-195/14)

(2014/C 245/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Tožena stranka: Teekanne GmbH & Co. KG