

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tej tožbi Splošnemu sodišču Evropske unije na podlagi člena 340, drugi odstavek, PDEU v povezavi s členom 266 PDEU predlaga povrnitev škode, nastale zaradi nezakonitega ravnanja Evropske investicijske banke (v nadaljevanju: EIB).

Ta škoda je nastala, ko je EIB neupravičeno zavrnila ponudbo tožeče stranke v okviru javnega razpisa za sklenitev okvirnega sporazuma o opravljanju storitev, kot je navedeno v sodbi Splošnega sodišča z dne 20. septembra 2011 v zadevi Evropaiki Dynamiki proti EIB, T-461/08.

V zvezi s tem tožeča stranka predlaga, prvič, povrnitev škode, ki jo je utrpela zaradi izgube možnosti sklenitve okvirnega sporazuma, kar bi omogočilo vrnitev v prejšnje stanje, in drugič, odvratilno odškodnino za nezakonita ravnanja in ravnanja, ki pomenijo zlorabo EIB do tožeče stranke.

Tožeča stranka trdi, da so pogoji nepogodbene odgovornosti EIB, kot jih razlaga sodna praksa, za povrnitev škode, ki ji je nastala, izpolnjeni.

Tožba, vložena 6. februarja 2013 – GOLAM proti UUNT – Glaxo Group (METABIOMAX)

(Zadeva T-62/13)

(2013/C 86/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Sofia Golam (Atene, Grčija) (zastopnik: N. Trovas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Glaxo Group Ltd (Greenford, Združeno kraljestvo)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugodi tej tožbi za razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. oktobra 2012 v zadevi R 2089/2011-2;

— zavrne ugovor nasprotne stranke in v celoti ugodi zadevnemu predlogu tožeče stranke; in

— nasprotni stranki naloži, da tožeči stranki plača stroške tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „METABIOMAX“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 16 in 30 – znamka Skupnosti št. 8885261.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe.

Navajana znamka ali znak: besedna znamka Skupnosti „BIOMAX“ registrirana pod št. 2661858 za proizvode iz razredov 5, 30 in 32.

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: delna razveljavitev odločbe oddelka za ugovore.

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) in (5) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 4. februarja 2013 – ANKO proti Komisiji

(Zadeva T-64/13)

(2013/C 86/46)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeči stranki: ANKO AE Antiprosopion, Emporiou kai Viomic-hanias (Atene, Grčija) (zastopnik: B. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da tožeči stranki ni treba vrniti zneska, ki ji ga je Komisija izplačala za projekt DOC@HAND, ker naj bi bil ta nakazan neupravičeno;

— ugotovi, da tožeči stranki ni treba plačati pogodbene kazni Komisiji za projekt DOC@HAND; in

— Komisiji naloži plačilo stroškov postopka, ki so nastali tožeči stranki.