

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Landgericht Hannover (Nemčija) 12. decembra 2013 –
Wilhelm Spitzner, Maria-Luise Spitzner proti TUIfly GmbH**

(Zadeva C-658/13)

(2014/C 85/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Wilhelm Spitzner in Maria-Luise Spitzner

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 razlagati tako, da izredne razmere, zaradi katerih je prišlo do zamude leta, tudi za naslednji let pomenijo izredne razmere v smislu te določbe, če posledica izrednih razmer, ki so vzrok za zamudo, na poznejši let vpliva zgolj zaradi organizacije delovanja letalskega prevoznika?
2. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da se pojem možnosti izoginitve ne nanaša na izredne razmere kot take, ampak na zamudo ali odpoved leta, ki jo te povzročijo?
3. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da je od letalskih prevoznikov, ki svoje lete opravljajo v tako imenovanem sistemu rotacije, mogoče razumno zahtevati, da pri načrtovanju presledkov med leti upoštevajo minimalno časovno rezervo, katere dolžina ustreza časovnim razponom iz člena 6(1) od (a) do (c) Uredbe (ES) št. 261/2004?
4. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da je od letalskih prevoznikov, ki svoje lete opravljajo v tako imenovanem sistemu rotacije, mogoče razumno

zahtevati, da potnikov, katerih let ima zaradi izrednega dogodka že občutno zamudo, ne vkrcajo ali jih vkrcajo pozneje, da bi se izognili zamudam naslednjih letov?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je
vložilo Tribunal do Trabalho de Lisboa (Portugalska)
16. decembra 2013 – Sindicato Nacional dos Profissionais
de Seguros e Afins proti Via Directa – Companhia de
Seguros SA**

(Zadeva C-665/13)

(2014/C 85/21)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal do Trabalho de Lisboa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Tožena stranka: Via Directa - Companhia de Seguros SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo enakega obravnavanja, iz katerega izhaja prepoved diskriminacije, razlagati tako, da velja za zaposlene v javnem sektorju?
2. Ali to, da država enostransko začasno ustavi izplačevanje teh plačil, in to le za določeno skupino delavcev – za tiste v javnem sektorju – pomeni diskriminacijo na podlagi pravne narave delovnega razmerja?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 16. decembra 2013 –
Rohm Semiconductor GmbH proti Hauptzollamt Krefeld**

(Zadeva C-666/13)

(2014/C 85/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Rohm Semiconductor GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Krefeld

Vprašanja za predhodno odločanje ⁽¹⁾

1. Ali to, da ima izdelek posebno funkcijo v smislu tarifne številke 8543 kombinirane nomenklature, povzroči, da ta izdelek kljub svoji sestavi ne more več spadati pod tarifno številko 8541?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: pod katerimi pogoji je treba takšne oddajno sprejemne module [za prenos podatkov z infrardečo lučjo iz enega prenosnega telefona na drugega ali na drugo elektronsko napravo, kot je prenosni računalnik, tiskalnik ali digitalni fotoaparat], kot so natančneje opisani v obrazložitvi in ki imajo posebno funkcijo v smislu tarifne številke 8543, šteti za del strojev ali aparatov iz tarifne številke 8543?

⁽¹⁾ O razlagi Uredbe Komisije (ES) št. 1832/2002 z dne 1. avgusta 2002 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L, str. 290, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curte de Apel Suceava (Romunija) 16. decembra 2013 – Casa Județeană de Pensii Botoșani proti Evangeli Paraskevopoulou

(Zadeva C-668/13)

(2014/C 85/23)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curte de Apel Suceava

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Casa Județeană de Pensii Botoșani

Tožena stranka: Evangeli Paraskevopoulou

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe člena 7(2)(c) Uredbe (EGS) št. 1408/71 ⁽¹⁾ razlagati tako, da v okvir njihovega izvajanja spada dvostranski sporazum, sklenjen med državama članicama pred datumom s katerim je začela veljati ta uredba, in s katerim, sta se državi

dogovorili, da preneha obveznost dajatev socialnega zavarovanja, ki jih je prva država dolgovala državljanom druge države, ki so imeli status političnih beguncev na ozemlju prve države in so se vrnili na ozemlje druge države, v zameno za plačilo pavšalnega zneska s strani prve države za plačilo pokojnin in za kritje obdobja, za katerega so bili v prvi državi vplačani prispevki za socialno zavarovanje?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 35).

Pritožba, ki jo je Mundipharma GmbH vložila 16. Decembra 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 16. oktobra 2013 v zadevi T-328/12, Mundipharma GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-669/13 P)

(2014/C 85/24)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Mundipharma GmbH (zastopnik: F. Nielsen, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

— sodbo Splošnega sodišča Evropske unije (tretji senat) z dne 16. oktobra 2013 (zadeva T-328/12) razveljavi;

— toženi stranki in nasprotni stranki v postopku s pritožbo naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi ugotovilo, da med primerjanima znamkama OXYGESIC in Maxigesic ne obstaja verjetnost zmede, zaradi česar niso izpolnjeni pogoji iz člena