

- podredno, izpodbijana sodba Splošnega sodišča naj se v celoti razveljavi in naj se zadeva v skladu s členom 61(1), drugi stavek, Statuta Sodišča vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik Splošnemu sodišču očita, da je kršilo člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 in člen 48(2) Poslovnika Splošnega sodišča.

V zvezi s kršitvijo člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 pritožnik trdi, da je Splošno sodišče

- kršilo pravo s tem, da ni ustrezno preverilo vprašanja, ali so si proizvodi, ki jih zajemata nasprotujoči si znamki, podobni;

- z napačno uporabo člena 8(1)(b) kršilo pravo s tem, da je ugotovilo podobnost med nasprotujočima si znakoma;

- kršilo pravo s tem, da je ugotovilo, da beseda MARKO pomeni prevladujoči sestavni del znamke „Walichnowy Marko“;

- kršilo pravo s tem, da ni opredelil upoštevne javnosti, pri kateri naj bi obstajala verjetnost zmede in s tem, da je navedlo, da obstaja verjetnost zmede za povprečnega potrošnika iz Poljske;

- kršilo pravo s tem, da ni upoštevalo ugleda znamke „Walichnowy Marko“ in dejstva, da naj bi prevladovala na Poljskem od leta 1995;

- kršilo pravo s tem, da ni upoštevalo stopnje pozornosti povprečnega potrošnika proizvodov, označenih z nasprotujočima si znamkama ter vprašanja, ali bi lahko ta stopnja pozornosti zmanjšala verjetnost zmede.

V zvezi s kršitvami zoper člen 48(2) Poslovnika Splošnega sodišča pritožnik navaja, da je Splošno sodišče v točki 26 izpodbijane sodbe napačno ugotovilo, da je pritožnik šele na ustni obravnavi navedel, da je prijavljena znamka na Poljskem registrirana že od leta 1995.

**Pritožba, ki so jo Vetrai 28 srl, nekdanja Barovier & Toso Vetrerie Artistiche Riunite srl, in drugi vložili 12. aprila 2013 zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2013 v zadevi Barbini in drugi proti Evropski komisiji, T-272/00**

(Zadeva C-180/13 P)

(2013/C 207/07)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranke**

*Pritožniki:* Vetrai 28 srl, nekdanja Barovier & Toso Vetrerie Artistiche Riunite srl, in drugi (zastopniki: A. Vianello, A. Bortoluzzi in A. Veronese, odvetniki)

*Druge stranke v postopku:* Alfredo Barbini srl in drugi, Italijanska republika, Evropska komisija

### **Predlog**

- razveljavitev ali sprememba sklepa Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2013, ki je bil izdan v zadevi T-272/00, in naložitev stroškov Komisiji.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo napačno uporabo prava pri uporabi načel, ki jih je Sodišče navedlo v sodbi „Comitato Venezia vuole vivere“ v zvezi z obveznostjo obrazložitve odločb Komisije na področju državnih pomoči na eni strani in dokaznim bremenom glede predpostavk iz člena 107(1) PDEU na drugi strani.

Splošno sodišče naj se s sklepom, ki je predmet te pritožbe, ne bi uskladilo z navedbami Sodišča v sodbi „Comitato Venezia vuole vivere“ z dne 9. junija 2011, v kateri je navedeno, da odločba Komisije „mora vsebovati vse bistvene elemente za izvršitev s strani nacionalnih organov“. Čeprav naj odločba ne bi vsebovala bistvenih elementov za izvršitev s strani nacionalnih organov, Splošno sodišče ni ugotovilo nobene pomanjkljivosti v metodi, ki jo je v izpodbijani odločbi uporabila Komisija, zaradi česar je bilo napačno uporabljeno pravo.

Na podlagi načel, ki jih je Sodišče navedlo v sodbi „Comitato Venezia vuole vivere“ v okviru povrnitve, mora država članica – in ne prejemnik pomoči – v vsakem posameznem primeru dokazati obstoj predpostavk iz člena 107(1) PDEU. V obravnavani zadevi pa Komisija v izpodbijani odločbi ni navedla „načina“ takega preverjanja; ker Italijanska republika ni imela bistvenih elementov, da bi v okviru povrnitve dokazala, da so bile dodeljene ugodnosti za prejemnike državne pomoči – z zakonom št. 228 z dne 24. decembra 2012 (člen 1, točka 351 in naslednje) – naj bi prevladala dokazno breme v nasprotju

s sodno prakso Skupnosti. Po mnenju italijanskega zakonodajalca mora vsako podjetje, ki je prejemnik pomoči, dodeljenih v obliki oprostitve socialnih prispevkov, in ne država članica dokazati, da zadevne ugodnosti ne izkrivljajo konkurence niti ne vplivajo na trgovino med državami članicami, sicer se to, da dodeljena ugodnost izkrivlja konkurenco, in vpliv na trgovino med državami članicami domnevata. Vse to naj bi bilo očitno v nasprotju z načeli, navedenimi v sodbi „Comitato Venezia vuole vivere“.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Latina (Italija) 12. aprila 2013 – Francesco Acanfora proti Equitalia Sud SpA in Agenzia delle Entrate**

(Zadeva C-181/13)

(2013/C 207/08)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Commissione tributaria provinciale di Latina

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Francesco Acanfora

Toženi stranki: Equitalia Sud SpA - Agente di Riscossione Latina, Agenzia delle Entrate - Ufficio di Latina

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je 9-odstotna provizija izterjevalca [določena v členu 17 zakonske uredbe št. 112/1999 pred uvedbo sprememb] državna pomoč, ki ni v skladu z enotnim trgom provizij za izterjavo in pravom Skupnosti v smislu člena 107 PDEU?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 12. aprila 2013 – Anonima Petroli Italiana SpA (API) proti Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico**

(Zadeva C-184/13)

(2013/C 207/09)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Anonima Petroli Italiana SpA (API)

Toženi stranki: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali in koliko so nacionalne določbe držav članic Evropske unije, ki določajo najnižje stroške poslovanja v sektorju cestnega prevoza ter zahtevajo zakonsko določitev sestavnega elementa plačila za storitev in tako pogodbene cene, skladne z varstvom svobodne konkurence, svobode gospodarske pobude, svobode ustanavljanja in opravljanja storitev (iz členov 4(3) PEU, 101 PDEU, 49 PDEU, 56 PDEU in 96 PDEU)?
2. Ali in pod katerimi pogoji je omejevanje navedenih načel upravičeno glede na potrebe po zaščiti javnega interesa za varnost v cestnem prometu in ali se s tega vidika lahko določajo najnižji stroški poslovanja v skladu z ureditvijo iz člena 83a uredbe-zakona št. 112/2008 s poznejšimi spremembami in dopolnitvami?
3. Ali se z navedenega vidika določanje najnižjih stroškov poslovanja lahko prepusti prostovoljnemu dogovorom v kategorijah zadevnih gospodarskih subjektov in podredno organom, v katerih sestavi je veliko oseb, ki zastopajo zasebne gospodarske subjekte v sektorju, če ni vnaprej določenih meril na ravni zakonodaje?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 12. aprila 2013 – ANCC-Coop Associazione Nazionale Cooperative di Consumatori in drugi proti Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti in drugim**

(Zadeva C-185/13)

(2013/C 207/10)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: ANCC-Coop Associazione Nazionale Cooperative di Consumatori, ANCD Associazione Nazionale Cooperative Dettaglianti, Sviluppo Discount SpA, Centrale Adriatica Soc coop, Coop Consorzio Nord Ovest Società Consortile arl, Coop Italia Consorzio Nazionale non Alimentari Società Cooperativa, Coop Centro Italia Società Cooperativa, Tirreno Logistica srl, Unicoop Firenze Società Cooperativa, CONAD - Consorzio Nazionale Dettaglianti – Soc. Coop., Conad Centro Nord Soc. Coop, Commercianti Indipendenti Aassociati Soc. Coop, Conad del Tirreno Soc. Coop, Pac2000A Soc. Coop, Conad Adriatico Soc. Coop, Conad Sicilia Soc. Coop, Sicilconad Mercurio Soc. Coop