

— tudi (druga) osebna vozila, ki so bila leta 2010 na voljo na trgu rabljenih vozil in so bila drugače kot [zadevno] osebno vozilo prvič uporabljena po 30. maju 2006, vendar so sicer primerljiva, ter so bila po 30. maju 2006 (med 30. majem 2006 in letom 2009) (uvožena in) registrirana kot nova ali rabljena osebna vozila?

2. Ali je treba za odgovor na vprašanje, ali člen 110 PDEU nasprotuje obračunavanju BPM za registracijo osebnih vozil leta 2010, glede na to, da je ta davek odvisen od izpustov CO₂ (v skladu z razpredelnicami v členu 9(1) zakona o BPM), ta del davka šteti za novo dajatev, ki jo je treba razlikovati od BPM, ki je bil do 1. februarja 2008 odvisen samo od kataloške cene, tako da glede odvisnosti davka od izpustov CO₂ primerjava z (enakovrstnimi) rabljenimi osebnimi vozili, ki so bila registrirana pred 1. januarjem 2010, ni upoštevana?

3. Če ne gre za novo dajatev v smislu vprašanja II: ali obračunavanju BPM za registracijo osebnih vozil leta 2010 glede na to, da je ta davek odvisen od izpustov CO₂ (v skladu z razpredelnicami v členu 9(1) zakona o BPM), v skladu s členom 110 PDEU nasprotuje to, da tudi za osebna vozila, primerljiva z [zadevnim] osebnim vozilom, ki so bila prvič uporabljena pred 1. februarjem 2008 ter so bila med 1. februarjem 2008 in 31. decembrom 2009 uvožena in registrirana kot rabljena vozila, ni bil obračunan davek, odvisen od izpustov CO₂ (v skladu s tedaj veljavnim členom 9ba zakona o BPM), medtem ko je bil ta davek, odvisen od izpustov CO₂, v zgoraj navedenem obdobju obračunan pri registraciji osebnih vozil, ki so bila prvič uporabljena po 1. februarju 2008, vendar so sicer primerljiva z [zadevnim] osebnim vozilom?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 8. oktobra 2012 vložilo Audiencia Provincial de Salamanca (Španija) – Josune Esteban Garcia

(Zadeva C-451/12)

(2012/C 399/20)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Salamanca

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Josune Esteban Garcia

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 4, 12, 114 in 169 Pogodbe in člen 38 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ob upoštevanju

Direktive 93/13 ⁽¹⁾ in sodne prakse Sodišča v zvezi z visoko ravno varstva interesov potrošnikov ter polnega učinka direktiv in načel enakovrednosti in učinkovitosti razlagati tako, da omogočajo Audiencia Provincial kot nacionalnemu pritožbenemu sodišču, da odloča o pritožbi zoper sklep prvostopenjskega sodišča, s katerim je določeno, da je sodišče, na območju katerega je stalno prebivališče tožene stranke, krajevno pristojno za odločanje o odškodninski tožbi, ker naj tožeča stranka ne bi izpolnila obveznosti iz pogodbe, sklenjene po internetu, čeprav ni pravne podlage za to?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 10. oktobra 2012 – Pro Med Logistik GmbH proti Finanzamt Dresden-Süd

(Zadeva C-454/12)

(2012/C 399/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in revidentka: Pro Med Logistik GmbH

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: Finanzamt Dresden-Süd

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 12(3)(a), tretji pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 ⁽¹⁾ v povezavi s kategorijo 5 Priloge H k tej direktivi in člen 98 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 ⁽²⁾ v povezavi s kategorijo 5 Priloge III k tej direktivi ob upoštevanju načela davčne nevtralnosti nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki za prevoz potnikov s taksijem v primestnem prometu določa nižjo stopnjo davka na dodano vrednost, za prevoz potnikov z vozilom, ki se izposodi, v primestnem prometu pa splošno stopnjo davka na dodano vrednost?