

Sodišče za uslužbence naj ne bi odločilo glede prve zahteve.

Drugo zahtevo naj bi zavrnilo, potem ko naj bi jo popačilo, kajti pritožnik je zaradi nezakonitega ravnanja EIB zahteval določena nadomestila in sicer neodvisno od tega, kako bi se presojalo to ravnanje glede na izid zahtevanega celotnega obravnavanja.

V vsakem primeru naj zahteva ne bi bila nedopustna, ker ne obstaja „obremenjujoč ukrep“, na katerega bi se lahko navezalo odškodninski zahtevki. Delovno razmerje naj bi bilo zasebne narave, šlo pa naj bi za nezakonita ravnanja in ne za upravne akte.

Tretjo zahtevo naj bi Sodišče za uslužbence zavrnilo, s tem ko je v nasprotju z resnico izhajalo iz tega, da naj pritožnik ne bi zahteval, da se EIB naloži plačilo stroškov.

Tožba, vložena 24. maja 2011 – Video Research USA proti UUNT (VR)

(Zadeva T-267/11)

(2011/C 211/65)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Video Research USA, Inc. (New York, ZDA) (zastopnik: B. Brandreth, barrister)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. marca 2011 v zadevi R 1187/2010-2 naj se razveljavi;
- zadeva naj se vrne Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) s priporočilom, naj se glede prijave znamke Skupnosti št. 919324 odredi vrnitev v prejšnje stanje;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, ki so nastali pred odborom za pritožbe in pred Splošnim sodiščem.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „VR“ – registracija znamke Skupnosti št. 919324

Odločba oddelka za znamke in register: zavrnitev zahteve za vrnitev v prejšnje stanje in potrditev izbrisa registracije znamke Skupnosti št. 919324

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 81 Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno uporabil ta člen in ker je napačno presodil dejstva, ko je ugotovil, da zastopniki tožeče stranke v okoliščinah niso ravnali skrbno.

Tožba, vložena 23. maja 2011 – Xeda International proti Komisiji

(Zadeva T-269/11)

(2011/C 211/66)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francija) (zastopnika: C. Mereu in K. Van Maldegem, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 3. marca 2011 o ne vključitvi etoksikvina v Prilogo I k Direktivi Sveta 91/414/EGS in spremembi Odločbe Komisije 2008/941/ES (2011/143/EU) (UL L 59, str. 71).

Zaradi izpodbijanega sklepa je bila navedba etoksikvina v Odločbi 2008/941/ES črtana in etoksikvin ne bo vključen kot aktivna snov v Prilogo I k Direktivi Sveta 91/414/EG. Zato tožeči stranki ne bo več dovoljeno, da v Evropski uniji proizvaja in prodaja etoksikvin in proizvode na osnovi etoksikvina in bo s 3. septembrom 2011 izgubila registracije za svoje proizvode v državah članicah.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji. V skladu s trditvami tožeče stranke izpodbijani sklep prepo-veduje uporabo etoksikvina v fitofarmaceutskih sredstvih na podlagi znanstvenih pomislekov in domnevnih podatkovnih vrzeli, navedenih v točki 6 obrazložitve tega sklepa, na katere je tožeča stranka ustrezno odgovorila ali pa niso bili pomisleki, ki bi upravičevali ne vključitev.