2. Če pravica do odškodnine v smislu člena 7 Uredbe št. 261/2004 zaradi zamude leta ni združljiva s členom 29 Montrealske konvencije, ali veljajo kakršnekoli omejitve glede trenutka začetka učinkovanja odločbe Sodišča v zvezi z obravnavano zadevo in/ali splošno?

---

(1) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL L 46, str. 1).

(2) Glej Sklep Sveta 2001/539/ES z dne 5. aprila 2001 o sklenitvi Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz (Montrealska konvencija) s strani Evropske skupnosti (UL L 194, str. 38).

Pritožba, ki jo je Longevity Health Products, Inc. vložila 22. junija 2011 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 15. aprila 2011 v zadevi T-96/11: Longevity Health Products, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

(Zadeva C-316/11 P)

(2011/C 269/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Longevity Health Products, Inc. (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnica predlaga Sodišču, naj:

— pritožbo, ki jo je vložila družba Longevity Health Products, Inc., razglasi za dopustno;

— razveljavi sklep Splošnega sodišča z dne 15. aprila 2011 v zadevi T-96/11;

— Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da bi bilo treba izpodbijani sklep razveljaviti iz teh razlogov:

— obrazložitev Splošnega sodišča je pomanjkljiva;

— Splošno sodišče ni upoštevalo trditev, ki jih je podal imetnik znamke.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Nemčija) 27. junija 2011 – Rainer Reimann proti Philipp Halter GmbH & Co. Sprengunternehmen KG

(Zadeva C-317/11)

(2011/C 269/53)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Rainer Reimann

Tožena stranka: Philipp Halter GmbH & Co. Sprengunternehmen KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 31 Listine o temeljnih pravicah in člen 7(1) Direktive 2003/88/ES z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (1) nasprotujeta nacionalni določbi, in sicer členu 13(2) Bundesurlaubsgesetz für Arbeitnehmer (zakon o minimalnem dopustu delavcev, v nadaljevanju: BUrlG), v skladu s katero se lahko v nekaterih panogah s kolektivno pogodbo skrajša trajanje letnega minimalnega dopusta štirih tednov?

2. Ali člen 31 Listine o temeljnih pravicah in člen 7(1) Direktive 2003/88/ES z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa nasprotujeta nacionalni določbi v kolektivni pogodbi, kot jo vsebuje kolektivna pogodba, ki določa Bundesrahmentarifvertrag Bau (kolektivna pogodba, ki določa splošni okvir za gradbeno industrijo), v skladu s katero se pravica do dopusta ne pridobi v letih, ko zaradi bolezni ni dosežena določena bruto plačna masa?

3. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje pritrdilen:

   Ali se v tem primeru ne uporabi določba člena 13(2) BUrlG?

4. Če je odgovor na prvo, drugo in tretje vprašanje pritrdilen:

   Ali je z vidika učinkovitosti določbe člena 13(2) BUrlG in določb Bundesrahmentarifvertrag Bau podano varstvo legitimnih pričakovanj, če gre za obdobje pred 1. decembrom 2009, ko sta začeli veljati Lizbonska pogodba in Listina o temeljnih pravicah? Ali je treba pogodbenicam Bundesrahmentarifvertrag Bau določiti rok, v katerem se lahko same dogovorijo drugače?

---

(1) Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa; UL L 299, str. 9.