

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: H. Tserepa-Lacombe in F. Jimeno Fernández, zastopnika)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (osmi senat) z dne 11. junija 2009 v zadevi Grčija proti Komisiji (T-33/07), s katero je Sodišče prve stopnje zavrnilo predlog za delno razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2006/932/ES z dne 14. decembra 2006 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti (notificirano pod dokumentarno številko C(2006) 5993) – Sektorji oljčnega olja, bombaža, rozin in citrusov

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Helenska republika nosi stroške.

(¹) UL C 244, 10.10.2009.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 20. januarja 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen-Belgija) – kazenski postopek zoper Aboulkacem Chihabi in drugim

(Zadeva C-432/10) (¹)

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Očitna nedopustnost)

(2011/C 173/04)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Aboulkacem Chihabi, Mustapha Chihabi, Trans Atlantic International, Dani Danieli, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jacobus Robert Maria Wick, Shlomo Ben-David, David Ben-David, Yehuda Cohen, Johannes Josephus Maria van Aert, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Mediterranean Shipping Company Belgium NV, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Yves Claude Robert Van De Merckt, CMA CGM Belgium NV, CMA CGM Logistics NV, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Rudi François Albertine Avaert, Ronny Bruno Van Wesenbeeck,

Wally Louis Alice De Vooght, Christian Gustave Alain Bekkers, Avraham Dror, Yehuda Cohen, Yehuda Cohen, Frank Jozef Hilda Decock, Rubi Danieli, Dani Danieli, Jean Marie Dom, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Peter Edouard Martha Kilian, Simeon Beniurishvili, Ludo Maria Jan Gijsen, Van Landeghem BVBA, Anex BVBA, Pasha Tech Ltd, Louis Simon Catherina De Vos, Aboulkacem Chihabi, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Deba BVBA, Universal Shipping NV, DFDS Transport NV, ACR Logistics Belgium NV, Forwarding & Shipping Group NV, Mister-Trans BVBA, Firma De Vos NV, Yehuda Cohen, Avraham Dror, Aboulkacem Chihabi, Peter Edouard Martha Kilian, Louis Simon Catherina De Vos, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Yves Claude Robert Van De Merckt, Dani Danieli, Rubi Danieli, Dov Horny, Albert Tizov, Gocha Tizov, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Christiaan Marcel Hélène Hendrickx

Ob prisotnosti: Geert Vandendriessche

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Razlaga členov 5, od 38 do 41, 43, 177, druga alineja, 202(1) in (3), in 221(1) in (3) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L 302, str. 1) in člena 199(1) Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L 253, str. 1) – Naknadno zaračunanje uvoznih in izvoznih dajatev – Obvestilo dolžnikom – Nastanek carinskega dolga, kot posledica nezakonitega vnosa blaga na carinsko območje

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, z odločbo z dne 31. maja 2007, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 301, 6.11.2010.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 25. februarja 2011 vložilo Bundespatentgericht (Nemčija) – Alfred Strigl proti Deutsches Patent- und Markenamt

(Zadeva C-90/11)

(2011/C 173/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundespatentgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Alfred Strigl

Tožena stranka: Deutsches Patent- und Markenamt

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba razlog za zavrnitev iz člena 3(1)(b) in/ali (c) Direktive ⁽¹⁾ uporabiti tudi za besedni znak, ki ga sestavljata kombinacija opisne besedne zveze in neopisnega zaporedja črk, če javnost to zaporedje črk dojema kot okrajšavo opisnih besed, ker je sestavljeno iz njihovih začetnih črk, in je tako treba znamko kot celoto razumeti kot kombinacijo opisnih označb ali okrajšav, ki druga drugo pojasnjujejo?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (Kodificirana različica) (UL L 299, str. 25).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 25. februarja 2011 vložilo Bundespatentgericht (Nemčija) – Securvita-Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH proti Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH; druga stranka v postopku: Deutsches Patent- und Markenamt

(Zadeva C-91/11)

(2011/C 173/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundespatentgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Securvita - Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

Tožena stranka: Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

Druga stranka v postopku: Deutsches Patent- und Markenamt (nemški patentni urad)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba razlog za zavrnitev iz člena 3(1)(b) in/ali (c) Direktive ⁽¹⁾ uporabiti tudi za besedni znak, ki ga sestavljata kombinacija zaporedja črk, ki presojajo samostojno ni opisno, in opisne besedne zveze, če javnost to zaporedje črk dojema kot okrajšavo opisnih besed, ker je sestavljeno iz njihovih začetnih črk, in je tako treba znamko kot celoto razumeti kot kombinacijo opisnih označb ali okrajšav, ki druga drugo pojasnjujejo?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (Kodificirana različica) (UL L 299, str. 5).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 2. marca 2011 – Zvezna republika Nemčija proti Z

(Zadeva C-99/11)

(2011/C 173/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija

Tožena stranka: Z

Drugi stranki: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht; Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 9(1)(a) Direktive 2004/83/ES ⁽¹⁾ treba razlagati tako, da ni vsak poseg v versko svobodo, s katerim se krši člen 9 EKČP, dejanje preganjanja v smislu prvoomenjenega predpisa, temveč da gre za hudo kršitev verske svobode kot temeljne človekove pravice le, če je prizadeto jedro te pravice?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
 - (a) Ali je jedro verske svobode omejeno na veroizpoved in verske prakse doma in v sosesčini ali pa gre za dejanje preganjanja v smislu člena 9(1)(a) Direktive 2004/83 tudi, če je v izvorni državi z izražanjem vere v javnosti ogrožena telesna integriteta, življenje ali osebna svoboda in se zato tožeča stranka temu izražanju odpoveduje?
 - (b) Če jedro verske svobode zajema tudi nekatere verske prakse v javnosti:

Ali v tem primeru za hudo kršitev verske svobode zadošča, če tožeča stranka meni, da je izražanje njene vere v praksi zanjo nujno, da bi ohranila svojo versko identiteto, ali pa mora tudi verska skupnost, ki ji tožeča stranka pripada, šteti to versko prakso za osrednji del svojega verskega nauka, ali pa lahko iz drugih okoliščin, kot so splošne razmere v izvorni državi, izhajajo druge omejitve?