

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Baranya Megyei Bíróság (Madžarska) 22. februarja 2011 – Mahagében Kft. proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága**

(Zadeva C-80/11)

(2011/C 179/10)

*Jezik postopka: madžarščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Baranya Megyei Bíróság

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Mahagében Kft

*Tožena stranka:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Direktivo 2006/112<sup>(1)</sup> razlagati tako, da bi bila lahko zavezancu za DDV, ki v skladu z določbami te direktive izpolnjuje vsebinske pogoje za odbitek DDV, možnost uveljavljanja te pravice odvzeta z nacionalno zakonodajo oziroma prakso, ki prepoveduje odbitek DDV, ki je bil plačan ob nakupu blaga, če je na razpolago samo račun, ki kot verodostojna listina potrjuje, da je bila prodaja opravljena, in izdajatelj računa nima dokumenta, ki bi potrjeval, da je imel blago na razpolago in ga smel prevažati ali da je obveznost davčne napovedi izpolnil? Ali sme država članica na podlagi člena 273 Direktive zaradi pravilnega pobiranja DDV in preprečevanja davčnih utaj zahtevati, da mora imeti prejemnik računa dokument, ki dokazuje, da je izdajatelj računa imel blago na razpolago, ali potrjuje dobavo in prevoz za prejemnika računa?
2. Ali sta načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti, ki ju je Sodišče Evropskih skupnosti v zvezi z uporabo Direktive že večkrat pojasnilo, združljivi s pojmom „potrebna skrbnost“, ki je določen v členu 44(5) Áfa törvény (zakona o splošnem prometnem davku) in za katerega davčni organ in uveljavljena sodna praksa pri njegovi uporabi zahtevata, da se mora prejemnik računa prepričati, ali je izdajatelj računa zavezanec za zadevni davek, ali je svoje izdelke evidencial in ima račun o njihovi nabavi oziroma ali so bile obveznosti za napoved in plačilo splošnega prometnega davka izpolnjene?
3. Ali je treba člen 167 oziroma člen 178(a) Direktive Sveta 2006/112 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razumeti, da nasprotuje nacionalni zakonodaji oziroma praksi, ki za uveljavljanje pravice do odbitka od davčnega zavezanca prejemnika računa zahteva dokaz za zakonito rvananje družbe, ki je račun izdala?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Združeno kraljestvo) 16. marca 2011 – Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd proti Comptroller-General of Patents**

(Zadeva C-130/11)

(2011/C 179/11)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd

*Tožena stranka:* Comptroller-General of Patents

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pri razlagi člena 3 Uredbe Sveta (EGS) št. 1768/92<sup>(1)</sup> (zdaj Uredba (ES) št. 469/2009<sup>(2)</sup>), v nadaljevanju: Uredba o DVC) v primerih, ko je bilo podeljeno dovoljenje (A) za dajanje v promet zdravila, ki vsebuje učinkovino, člen 3(d) razlagati tako, kot da nasprotuje podelitvi DVC, ki temelji na poznejšem dovoljenju (B) za dajanje v promet, ki se sicer nanaša na drugo zdravilo, ki vsebuje enako učinkovino, pri čemer se varstvo, podeljeno z osnovnim patentom, ne razteza na dajanje izdelka, ki ga zajema prejšnje dovoljenje za dajanje v promet, na trg v smislu člena 4?
2. Če podelitev DVC ni izključena, ali iz tega sledi, da mora biti pri razlagi člena 13(1) Uredbe o DVC „prva odobritev za dajanje v promet v Skupnosti“ dovoljenje za dajanje v promet zdravila v okviru varstva, podeljenega z osnovnim patentom v smislu člena 4?
3. Ali sta odgovora na zgornji vprašanji drugačna, če je bilo prejšnje dovoljenje za dajanje v promet podeljeno za zdravilo za uporabo v veterinarski medicini pri določeni indikaciji, poznejše dovoljenje za dajanje v promet pa za zdravilo za uporabo v humani medicini pri drugačni indikaciji?
4. Ali so odgovori na zgornja vprašanja drugačni, če se je za poznejše dovoljenje za dajanje v promet v skladu s členom 8(3) Direktive 2001/83/ES<sup>(3)</sup> zahtevala popolna prijava (prej popolna prijava po členu 4 Direktive 65/65/EGS<sup>(4)</sup>)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).