

1. avgusta 2008, ki se nanaša na prošnjo za dostop do dokumentov v zvezi z dodelitvijo naziva Center odličnosti Jean Monnet Univerzi na Cipru, in, drugič, odločbe Komisije C(2007) 3749 z dne 8. avgusta 2007, ki se nanaša na odločitev o dodelitvi subvencij v posameznem primeru v okviru programa za vseživljenjsko učenje, podprogram Jean Monnet – Kršitev pravice do dostopa do dokumentov in načela preglednosti – Večkrat napačno uporabljeno pravo

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *K. Agapiou Joséphidès se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 103, 2.4.2011.

Sklep Sodišča (četrti senat) z dne 25. novembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – University of Queensland, CSL Ltd proti Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Zadeva C-630/10) (¹)

(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Zdravila za človeško uporabo — Dodatni varstveni certifikat za zdravila — Uredba (ES) št. 469/2009 — Člen 3 — Pogoji za pridobitev certifikata — Pojem „izdelek, varovan z veljavnim osnovnim patentom“ — Merila — Obstoj dodatnih ali različnih meril za zdravilo z več kot eno učinkovino ali za cepivo proti več boleznim („Multi-disease vaccine“ ali „polivalentno cepivo“))

(2012/C 73/16)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke

Tožeci stranki in pritožnici: University of Queensland, CSL Ltd

Tožena stranka: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – High Court of Justice (Chancery Division) – Razlaga člena 3(a) in (b) Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL L 152, str. 1) – Pogoji za pridobitev certifikata – Pojem „izdelek, varovan z

osnovnim veljavnim patentom“ – Merila – Obstoj dodatnih ali drugačnih meril za zdravilo, ki vsebuje več kot eno učinkovino, ali za kombinirano cepivo („Multi-disease vaccine“)

Izrek

1. Člen 3(a) Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da pristojni urad za industrijsko lastnino v državi članici podeli dodatni varstveni certifikat, ki se nanaša na učinkovine, ki niso navedene v besedilu zahtevkov osnovnega patenta, na katerega se je sklicevalo v utemeljitev take prijave.
2. Člen 3(b) Uredbe št. 469/2009 je treba razlagati tako, da če so izpolnjeni tudi drugi pogoji, določeni v tem členu, ta ne nasprotuje temu, da pristojni urad za industrijsko lastnino v državi članici podeli dodatni varstveni certifikat za učinkovino, ki je navedena v besedilu zahtevkov osnovnega patenta, na katerega se je sklicevalo, če zdravilo, glede katerega je v utemeljitev prijave za dodatni varstveni certifikat predloženo dovoljenje za dajanje tega zdravila v promet, ne vključuje samo te, temveč tudi druge učinkovine.
3. V primeru osnovnega patenta, ki se nanaša na postopek pridobivanja izdelka, člen 3(a) Uredbe št. 469/2009 nasprotuje temu, da se dodatni varstveni certifikat podeli za drugačen izdelek od izdelka, ki je v besedilu zahtevkov tega patenta naveden kot izdelek, pridobljen z zadevnim postopkom pridobivanja. Vprašanje, ali ta postopek omogoča neposredno pridobivanje izdelka, v zvezi s tem ni pomembno.

(¹) UL C 89, 19.3.2011.

Sklep Sodišča (četrti senat) z dne 25. novembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – Daiichi Sankyo Company proti Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Zadeva C-6/11) (¹)

(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Zdravila za človeško uporabo — Dodatni varstveni certifikat za zdravila — Uredba (ES) št. 469/2009 — Člena 3 in 4 — Pogoji za pridobitev certifikata — Pojem „izdelek, varovan z veljavnim osnovnim patentom“ — Merila — Obstoj dodatnih ali različnih meril za zdravilo z več kot eno učinkovino)

(2012/C 73/17)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranki

Tožeča stranka: Daiichi Sankyo Company

Tožena stranka: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – High Court of Justice (Chancery Division, Patents Court) – Razlaga členov 3(a) in 4 Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL L 152, str. 1) – Pogoji za pridobitev certifikata – Pojem „izdelek, varovan z veljavnim osnovnim patentom“ – Merila – Obstoj dodatnih ali različnih meril za zdravilo z več kot eno učinkovino

Izrek

Člen 3(a) Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da pristojni urad za industrijsko lastnino v državi članici podeli dodatni varstveni certifikat, ki se nanaša na učinkovine, ki niso navedene v besedilu zahtevkov osnovnega patenta, na katerega se je sklicevalo v utemeljitev take prijave.

(¹) UL C 63, 26.2.2011.

Sklep Sodišča z dne 26. oktobra 2011 – Fernando Marcelino Victoria Sánchez proti Evropskemu parlamentu in Evropski komisiji

(Zadeva C-52/11 P) (¹)

(Pritožba — Tožba zaradi nedelovanja — Dopis, naslovljen na Parlament in Komisijo — Odgovor — Odločba o arhiviranju — Pritožba, ki je očitno neutemeljena in očitno nedopustna)

(2012/C 73/18)

Jezik postopka: špansščina

Stranke

Pritožnik: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (zastopnik: P. Suarez Plácido, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Evropska komisija (zastopnika: I. Martínez del Peral in L. Lozano Palacios, zastopnika)

Predmet

Pritožba zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 17. novembra 2010 v zadevi Victoria Sánchez proti Parlamentu in

Komisiji (T-61/10), s katerim je Splošno sodišče zavrnilo predlog za ugotovitev nedelovanja Evropskega parlamenta in Evropske komisije, ker naj ti instituciji nezakonito ne bi odgovorili na dopis, ki ga je pritožnik poslal 6. oktobra 2009, predlog za izdajo odredbe in predlog za dovolitev sprejetja zaščitnih ukrepov.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. F. M. Victorii Sánchezu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 103, 2.4.2011.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 9. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank van eerste aanleg te Brugge – Belgija) – Connoisseur Belgium BVBA proti Belgische Staat

(Zadeva C-69/11) (¹)

(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Šesta direktiva o DDV — Člen 11(A)(1)(a) — Davčna osnova — Izdatki, ki jih davčni zavezanec ne zaračuna)

(2012/C 73/19)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Stranki

Tožeča stranka: Connoisseur Belgium BVBA

Tožena stranka: Belgische Staat

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Rechtbank van eerste aanleg te Brugge – Razlaga člena 11(A)(1)(a) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek, 1, str. 23) in člena 73 Direktiv3 Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Dajanje plovil za rekreacijo v najem – Sporazum o razdelitvi izdatkov med podjetjem, ki daje plovila v najem, in podjetjem, ki plovila najame – Neobstoj zaračunanja – Nacionalna določba, v skladu s katero se zahteva plačilo DDV na te nezaračunane izdatke.