

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka na podlagi člena 265 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Uredbe Komisije (ES) št. 1629/2005 z dne 5. oktobra 2005 o štiriinpetdeseti spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 881/2002 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte, povezane z Osamo bin Ladnom, mrežo Al-Kaida in Talibani ⁽¹⁾, v delu, v katerem se nanaša nanjo.

Tožeča stranka v podporo svojemu predlogu navaja tri tožbene razloge.

Prvič, navaja, da Komisija ni nikoli neodvisno preučila razlogov za to, da je tožeča stranka navedena v Prilogi I, in ni zahtevala obrazložitve razlogov za to navedbo.

Drugič, navaja, da Komisija tožeči stranki ni sporočila kakršnihkoli razlogov, ki bi utemeljili njeno navedbo v Prilogi I, s čimer je kršila njeno pravico do učinkovitega pravnega sredstva, pravico do obrambe, in lastninsko pravico, ki jih ima na podlagi Evropske konvencije o človekovih pravicah.

Tretjič, navaja, da je to, da je Komisija ni črtala iz Priloge I, nerazumno, saj ni nobenih razlogov, zaradi katerih bi bila izpolnjena merila, ki so upoštevana za navedbo v Prilogi I, poleg tega pa United Kingdom Foreign and Commonwealth Office meni, da tožeča stranka upoštevnih meril več ne izpolnjuje.

⁽¹⁾ UL L 260, str. 10.

Tožba, vložena 28. julija 2010 – ELE.SIA proti Komisiji

(Zadeva T-312/10)

(2010/C 260/29)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Elettronica e sistemi per automazione (ELE.SIA) SpA (Guidonia Montecelio, Italija) (zastopniki: S. Bariatti, P. Tomassi, P. Caprile, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

— Ugotovi in razglasi naj se, da je družba ELESIA pravilno izpolnila obveznosti, določene s pogodbo;

— ugotovi in razglasi naj se, da je Komisija, s tem da ni plačala tega, kar je bila dolžna plačati za dejanja, ki jih je opravila družba ELESIA, in zahtevala vračilo že plačanega, kršila obveznosti, določene s pogodbo;

— posledično naj se Komisiji naloži plačilo 83 627,68 EUR z obrestmi za stroške, ki so družbi ELESIA nastali v zvezi s projektom in jih Komisija še ni povrnila;

— posledično naj se razglasi za nično, odpravi – tudi z izdajo dobropisov – in vsekakor ugotovi nezakonitost opominov, s katerimi je Komisija zahtevala vračilo tistega, kar je družbi ELESIA že plačala, in nadomestilo škode;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Konzorcij, katerega koordinatorka je tožeča stranka v obravnavani zadevi, in tožena stranka sta sklenili pogodbo v zvezi z izvedbo projekta „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety“, financiranega s sredstvi, ki so bila namenjena v okviru „Šestega okvirnega programa za raziskave in tehnološki razvoj“.

Evropska Komisija se je – ker je menila, da je pri razvoju zadevnega projekta prišlo do resnih nepravilnosti – odločila odstopiti od pogodbe.

Tožeča stranka meni, prvič, da ravnanje Komisije pomeni kršitev upoštevanih pogodbenih določb in pravnih načel, kot so načelo enakosti, sorazmernosti in dobrega upravljanja, ter, drugič, da potem, ko je sama pravilno izpolnjevala vse pogodbene obveznosti skoraj celotno 36-mesečno obdobje, določeno v pogodbi, Komisija ne namerava priznati nobenega plačila na podlagi revizije, iz katere pa so razvidne številne nepravilnosti, in ne glede na to, da je tožeča stranka sodelovala povsem v dobri veri tako med celotnim trajanjem pogodbenega razmerja kot tudi pozneje.

Tožeča stranka v utemeljitev svojih predlogov trdi, da je pravilno in stalno izpolnjevala pogodbene obveznosti in da je Komisija, nasprotno, kršila člene II.1.11, II.16.1, II.16.2 in II.29 splošnih pogojev pogodbe ter pravico do obrambe tožeče stranke in ureditev v zvezi z Uredbo št. 2185/96 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (Euratom, ES) št. 2185/96 z dne 11. novembra 1996 o pregledih in inšpekcijah na kraju samem, ki jih opravlja Komisija za zaščito finančnih interesov Evropskih skupnosti pred goljufijami in drugimi nepravilnostmi (UL L 292, 15.11.1996, str. 2).

Tožba, vložena 26. julija 2010 – Three-N-Products Private proti UUNT – Shah (AYUURI NATURAL)

(Zadeva T-313/10)

(2010/C 260/30)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, Indija)
(zastopnik: C. Jäger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druge stranke pred odborom za pritožbe: S. Shah, A. Shah, M. Shah – združenje t/a FUDCO (Wembley, Združeno kraljestvo)

Predlogi tožeče stranke

— Razveljavi naj se odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 1. junija 2010 v zadevi R 1005/2009-4;

— toženi stranki naj se naloži potrditev odločbe oddelka za ugovore Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 2. julija 2009 in v celoti naj se zavrne prijava znamke Skupnosti št. 5 805 387;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov;

— drugim strankam pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov, vključno s tistimi, ki so tožeči stranki nastali pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore, če so intervenientke v tej zadevi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druge stranke pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „AYUURI NATURAL“ za proizvode iz razredov 3 in 5

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registracija znamke Skupnosti št. 2 996 098 za figurativno znamko „Ayur“ za, med drugim, proizvode iz razredov 3 in 5; registracija znamke Skupnosti št. 5 429 469 besedne znamke „AYUR“ za, med drugim, proizvode iz razredov 3 in 5

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru in zavrnitev prijave v celoti

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi, zavrnitev izpodbijane odločbe in zavrnitev ugovora

Navajani tožbeni razlogi: tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom trdi, da je izpodbijana odločba v nasprotju s členoma 7 in 8 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe napačno ugotovil, da ni podana verjetnost zmede in da imata prejšnji znamki glede na zadevno blago sugestiven pomen, ki zmanjšuje razlikovalni učinek prejšnjih znamk.

Tožeča stranka z drugim tožbenim razlogom meni, da je izpodbijana odločba v nasprotju s členom 65(2) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe z izpodbijano odločbo zlorabil svoja pooblastila, saj naj bi bila neobjektivna in brez pravne podlage.