

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlog pritožnice:

— Sodba v zadevi T-460/07 naj se razveljavi.

— Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica predlaga, da se razveljavi sodba Splošnega sodišča v zadevi T-460/07, ker je v tej sodbi navedeno sodišče napačno ocenilo, da obstaja verjetnost zmede med znamkama LIFE in LIFE BLOG in zato napačno uporabilo člen 8(1)(b) Uredbe št. 40/94 ⁽¹⁾. Po mnenju pritožnice je Splošno sodišče s tem kršilo pravo Unije.

Splošno sodišče je glede podobnosti med znamka ugotovilo, da sta predmet primerjave znamki LIFE in LIFE BLOG, potem pa je v nadaljevanju ravnalo v očitnem protislovju s to ugotovitvijo, ko je v utemeljitev podobnosti med znamkama obravnavalo le element LIFE iz znamke LIFE BLOG.

V tem kontekstu je Splošno sodišče napačno presodilo oziroma ugotovilo, da potrošniki predstavljajo upošteveno javnost in način na katerega bodo potrošniki razumeli znamki in s tem kršilo načela iz sodne prakse Sodišča.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 2. aprila 2010 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. proti Administración General del Estado

(Zadeva C-157/10)

(2010/C 179/26)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Kasacijski pritožnik: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Druga stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Administración General del Estado

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 63 in 65 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi (ki je bila sprejeta enostransko ali na podlagi dvostranske konvencije z namenom izogibanja dvojnega obdavčevanja), ki glede davka od dohodkov pravnih oseb v okviru določb, ki preprečujejo mednarodno dvojno obdavčevanje, prepoveduje odbiti davek, dolgovan v drugih državah članicah Evropske unije iz naslova dohodkov, ki so bili pridobljeni na njihovem ozemlju in za katere nastane obveznost plačila davka od dohodkov pravnih oseb, če se kljub nastanku obdavčljivega dogodka davek ne plača, ker zanj velja oprostitev, olajšava ali druga davčna ugodnost?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla 7. aprila 2010 – Francisco Javier Rosado Santana proti Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

(Zadeva C-177/10)

(2010/C 179/27)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Francisco Javier Rosado Santana

Tožena stranka: Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo [Sveta 1999/70/ES ⁽¹⁾] z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP] razlagati tako, da bi – če se je ustavno sodišče države članice Unije izreklo v smislu, da uvedba različnih pravic za nadomestne uradnike in uradnike ni v nasprotju z ustavo – to nujno pomenilo izključitev uporabnosti navedene norme Skupnosti na področju javnih uradnikov?

2. Ali je treba to direktivo razlagati tako, da nasprotuje temu, da nacionalno sodišče načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije razlaga tako, da na splošno izključi iz njunega področja uporabe enak položaj nadomestnega uradnika in uradnika?
3. Ali je treba določbo 4 [Direktive] razlagati tako, da nasprotuje temu, da se delo, ki se opravlja začasno, ne upošteva kot dosežena delovna doba, ko se pridobi status stalnega uradnika, in sicer da se ne upošteva pri plačilu, razvrstitvi ali napredovanju v uradniški karieri?
4. Ali je treba v skladu s to določbo 4 nacionalne predpise razlagati tako, da ne izključujejo vštetja časa dela, ki ga je uradnik opravil v okviru začasnega delovnega razmerja, v njegovo delovno dobo?
5. Ali je treba to določbo 4 razlagati tako, da mora – čeprav so bile klavzule javnega razpisa delovnega mesta objavljene in jih interesent ni izpodbijal – nacionalno sodišče preučiti, ali so v nasprotju s predpisi Skupnosti in ali v takem primeru teh klavzul ali nacionalne določbe, ki je njihova podlaga, ne sme uporabiti, kolikor nasprotujejo tej določbi 4?

(¹) UL L 175, str. 43

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Republika Poljska) 9. aprila 2010 – Jarosław Słaby proti Minister Finansów

(Zadeva C-180/10)

(2010/C 179/28)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jarosław Słaby

Tožena stranka: Minister Finansów

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je fizična oseba – ki je na zemljišču opravljala kmetijsko dejavnost, nato pa je zaradi spremembe v prostorskem načrtu, ki je nastala iz razlogov, neodvisnih od volje te osebe, prenehala

opravljati dejavnost in je premoženje prekvalificirala v zasebno premoženje, izvedla njegovo delitev na manjše dele (zemljišča, namenjena počitniški gradnji) in začela z njihovo prodajo – iz tega naslova davčni zavezanec za DDV na podlagi člena 9(1) Direktive Sveta 2006/112/ES (¹) ter člena 4(1) in (2) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS (²), ki je zavezan plačati DDV iz naslova trgovske dejavnosti?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

(²) Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Republika Poljska) 9. aprila 2010 – Emilian Kuć in Halina Jeziorska-Kuć proti Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Zadeva C-181/10)

(2010/C 179/29)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Emilian Kuć in Halina Jeziorska-Kuć

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se za kmeta pavšalista v smislu člena 295(1), točka 3, Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (¹), ki prodaja parcele, kupljene brez DDV kot kmetijska zemljišča, namenjena opravljanju kmetijske dejavnosti, po spremembi v prostorskem načrtu pa namenjena poslovno-stanovanjski gradnji, uporabijo določbe člena 16 te direktive, v skladu s katerimi se za dobavo blaga, opravljeno za plačilo, šteje uporaba lastnih poslovnih sredstev s strani davčnega zavezanca za zasebne namene ali za druge namene kot za namene njegove dejavnosti, če je bila za to blago ali sestavine tega blaga odobrena pravica do celotnega ali delnega odbitka DDV?