

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: med drugim nemška besedna znamka „LOOP“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 38 in 42 (znamka št. 3 041 665 4,5)

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾, ker naj med nasprotujočima si znamkama ne bi obstajala verjetnost zmede.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 10. avgusta 2009 – Hoelzer proti UUNT (SAFELOAD)

(Zadeva T-315/09)

(2009/C 267/119)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Oliver Hoelzer (Remscheid, Nemčija) (zastopnika: G. Rother in J. Vogtmeier, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožeče stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 3. junija 2009 (R 1157/2008-4) naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali med pritožbenim postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „SAFELOAD“ za proizvode iz razredov 6 in 12 (prijava št. 6 330 831)

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾, ker besedni element prijavljene znamke naj ne bi opisoval lastnosti zadevnih proizvodov.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 14. avgusta 2009 – Concord Power Nordal proti Komisiji

(Zadeva T-317/09)

(2009/C 267/120)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Concord Power Nordal GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopniki: C. von Hammerstein, C.-S. Schweer in C. Wünschmann, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predloga tožeče stranke

— Odločba tožene stranke z dne 12. junija 2009 z oznako spisa CAB D(2009) naj se razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na projekt izgradnje plinovoda Ostsee-pipeline-Anbindungsleitung (v nadaljevanju: OPAL);

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, nosilka projekta izgradnje plinovoda NORDAL, se pritožuje zoper dopis, ki ga je Komisija 12. junija 2009 poslala nemškemu regulativnemu organu na področju energije, Bundesnetzagentur, v katerem ga je pozvala, naj v nekaterih delih spremeni odobritev odstopanja, izdano za OPAL v skladu s členom 22 Direktive 2003/55/ES ⁽¹⁾. Tožeča stranka se pritožuje, ker Komisija ni odločno ugovarjala oprostivni regulacije za določene transportne zmogljivosti OPAL na Češko.

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

Najprej tožeča stranka navaja očitek, da OPAL ne izpolnjuje pogojev člena 22(1) Direktive 2003/55/ES, ker ni povezovalni plinovod, ne povečuje konkurence in zanesljivosti oskrbe, ne pomeni neobičajnega tveganja, povezanega z investicijo, in krši načelo dekartelizacije. V zvezi s tem trdi tudi, da bi izvzetej škodilo konkurenci, učinkovitemu obratovanju notranjega trga in reguliranega omrežja.

Drugič, tožeča stranka navaja, da pogoji za odobritev odstopanja glede preprečevanja izkrivljanja konkurence niso ustrezni oziroma izpolnljivi.

Dalje tožeča stranka zatrjuje kršitev člena 82 ES, njenih temeljnih pravic (namreč pravice do gospodarske pobude in do zasebne lastnine) in načela lojalnosti Skupnosti.

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES (UL L 176, str. 57).

Tožba, vložena 14. avgusta 2009 – Audi in Volkswagen AG proti UUNT (TDI)

(Zadeva T-318/09)

(2009/C 267/121)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Audi AG (Ingolstadt, Nemčija), Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemčija (zastopnik: P. Kather, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožečih strank

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 14. maja 2009 v zadevi R 226/2007-1 naj se razveljavi;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „TDI“ za proizvode iz razreda 12 (prijava št. 3 179 058)

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi:

- Kršitev člena 7(3) Uredbe (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾, ker naj bi prijavljena znamka imela potreben razlikovalni učinek;
- kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009, ker naj bi prijavljena znamka imela potreben razlikovalni učinek;

— kršitev člena 76(1), prvi stavek, Uredbe št. 207/2009, ker naj tožena stranka ne bi obravnavala dokaznih predlogov tožeče stranke;

— kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 14. avgusta 2009 – Planet proti Komisiji

(Zadeva T-320/09)

(2009/C 267/122)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Planet AE Anonymi Etairia Parochis Symvoulef-tikon Ypiresion (zastopnik: V. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti obeh odločbe Komisije (OLAF), s katerima se je zahtevala uvrstitev tožeče stranke najprej v kategorijo W1a, potem pa v kategorijo W1b sistema zgodnjega opozarjanja (Early Warning System – EWS),
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba se nanaša na razglasitev ničnosti, najprej odločbe Komisije, s katero je bila zahtevana uvrstitev tožeče stranke v kategorijo W1a sistema zgodnjega opozarjanja (EWS), in drugič, odločbo Komisije, s katero je bila zahtevana sprememba prve odločbe v smislu uvrstitve tožeče stranke, od 25. marca 2009 dalje, v manj ugodno kategorijo W1b.

Tožeča stranka uveljavlja, da sta izpodbijani odločbi kršili bistvene določbe glede obličnosti, ker nista izpolnjevali obličnostnih pogojev iz Sklepa 2008/969/ES ⁽¹⁾, ki bi morali biti izpolnjeni, da bi bile uvrstitve v EWS skladne s pravom ES. Tožeča stranka zlasti poudarja, da naj bi bil pristojni organ Komisije, pristojen za sklepanje pogodb, zavezan, da o tem vnaprej seznaniti fizične ali pravne osebe, za katere je bil zahtevan vnos opozorila v EWS. Nadalje je treba v skladu s členom 3(1)(c) Sklepa vnos pravilno utemeljiti.