

zahtevo organizacij, ki predstavljajo delodajalce in delavce v določenem sektorju, predpisali, da je obvezen in določa vključitev v sistem ene same organizacije, imenovane kot upravljavca dodatnega sistema zdravstvenega varstva, brez možnosti, da bi bila podjetja v zadevnem sektorju oproščena obveznosti vključitve, v skladu z določbami členov 81 ES in 82 ES ali pa lahko povzročita, da bi določena organizacija imela prevladujoč položaj, ki bi pomenil zlorabo?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 10. novembra 2009 – Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS proti Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi**

(Zadeva C-439/09)

(2010/C 24/49)

Jezik postopka: francoščina

#### Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS

Tožena stranka: Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi

#### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je splošna in absolutna prepoved internetne prodaje pogodbenih izdelkov končnim uporabnikom, ki je določena distributerjem, pooblaščenim v okviru sistema selektivne distribucije, dejansko nedopustna omejitev konkurence zaradi cilja v smislu člena 81(1) Pogodbe ES, za katero se ne uporabljajo skupinske izjeme, ki jih določa Uredba št. 2790/1999<sup>(1)</sup>, za katero pa se morda lahko uporabi posamična izjema na podlagi člena 81(3) Pogodbe ES?

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 2790/1999 z dne 22. decembra 1999 o uporabi člena 81(3) Pogodbe za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj (UL L 336, str. 21).

#### Tožba, vložena 11. novembra 2009 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji

(Zadeva C-441/09)

(2010/C 24/50)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: D. Triantafyllou in B.-R. Killmann, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Avstrija

#### Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj

— odloči, da je Republika Avstrija kršila svoje obveznosti iz členov 96 in 98 v povezavi s Prilogo III k Direktivi o skupnem sistemu davka na dodano vrednost<sup>(1)</sup> s tem, da je za dobavo, uvoz in nakup nekaterih živih živali, ki niso namenjene pripravi živil ali krme, znotraj Skupnosti uporabljala nižjo stopnjo;

— Republiki Avstriji naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija meni, da avstrijsko pravo o davku na dodano vrednost krši člena 96 in 98 v povezavi s Prilogo III k Direktivi o skupnem sistemu davka na dodano vrednost s tem, da za dobavo nekaterih živečih živali (zlasti konj) uporablja nižjo stopnjo, tudi če te živali niso namenjene za proizvodnjo živil.

Pojem „žive živali“ v točki 1 Priloge III k Direktivi o skupnem sistemu davka na dodano vrednost naj ne bi bila samostojna kategorija, ampak naj bi obsegala le take živali, ki se običajno uporabljajo kot živila ali krma. Ta razlaga je podprta s špansko, francosko, angleško, italijansko, nizozemsko, portugalsko in švedsko različico te določbe. Poleg tega značaj izjeme, ki ga ima ta določba, po ustaljeni sodni praksi zahteva ozko razlago.

Zlasti živali iz družine kopitarjev naj bi se pogosto uporabljalo v tovarne in jahalne namene (in ne za živila ali krmo).

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).