

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim pritožbenim razlogom pritožnica uveljavlja kršitev dolžnosti obrazložitve iz člena 73, prvi stavek, UZS. Niti v odločbi odbora za pritožbe niti v izpodbijani odločbi Sodišča prve stopnje naj ne bi bilo ugotovljeno ali pojasnjeno, katere oblike proizvodov UUNT in Sodišče prve stopnje obravnava kot običajne za tržišče in katera odstopanja od običajnih oblik proizvoda priznava glede prijavljene oblike proizvoda. Glede na to, da ni ustreznih ugotovitev in pojasnil, naj ne bi bilo mogoče ugotoviti, kako sta lahko UUNT oziroma Sodišče prve stopnje menila, da prijavljena oblika proizvoda nima razlikovalnega učinka.

Z drugim pritožbenim zahtevkom pritožnica očita kršitev člena 7(1)(b) UZS, in sicer s presojo razlikovalnega učinka, do katere je glede na to, da ni bilo podane dejanske podlage, lahko prišlo samo s popačenjem dejstev, predloženih Sodišču prve stopnje, zaradi česar je to presojo možno izpodbijati. V nasprotju s stališčem, ki je zastopano v izpodbijani odločbi, naj bi prijavljena oblika proizvoda imela razlikovalni učinek, ker naj bi bistveno odstopala od standarda in oblike, običajne za tržišče, in naj ne bi pomenila zgolj različice običajne oblike. Prijavljeno figurativno znamko naj bi upoštevni strokovni krogi lahko in naj bi jo pojmovali kot namig o trgovskem izvoru tudi neodvisno od njene uporabe ter podrobnejšega preskusa in presoje.

Tožba, vložena 22. januarja 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki

(Zadeva C-24/08)

(2008/C 79/34)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Afonso in H. Kraemer, zastopnika)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlogi:

- Ugotovi naj se, da Portugalska republika, s tem ko ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES ⁽¹⁾ z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine in da o njih v vsakem primeru ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.
- Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive je potekel 29. aprila 2004.

⁽¹⁾ UL L 157, str. 45.

Pritožba, ki jo je 24. januarja 2008 vložil Giuseppe Gargani zoper sklep Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 21. novembra 2007 v zadevi T-94/06, Giuseppe Gargani proti Evropskemu parlamentu

(Zadeva C-25/08 P)

(2008/C 79/35)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Giuseppe Gargani (zastopnik: W. Rothley, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlogi tožeče stranke:

- V celoti naj se razveljavi sklep Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 21. novembra 2007.
- Zadeva naj se vrne Sodišču prve stopnje v ponovno odločanje.
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Sodišče naj bi pritožniku odreklo pravico, da poda svoje stališče, s tem da ni obravnavalo njegovih trditev, ampak je zamenjalo stranki in nato razglasilo tožbo za nedopustno.

Tožba, ki naj bi jo vložil predsednik odbora za pravne zadeve Evropskega parlamenta in ne – kot je navedeno v izpodbijanem sklepu – „posameznik“, naj bi bila namreč izrecno usmerjena proti takratnemu predsedniku Evropskega parlamenta in ne proti samemu Evropskemu parlamentu ali proti „fizični osebi“. Sodišče prve stopnje naj bi pritožnika obravnavalo kot poljubno italijansko tožečo stranko, ki zahteva ugotovitev nezakonitosti ravnanja Evropskega parlamenta, in v takratnem predsedniku Evropskega parlamenta poljubno špansko toženo stranko, ki naj bi se ji pripisovalo nezakonito ravnanje predsednika Evropskega parlamenta.