

SODNI POSTOPKI

EVROPSKA KOMISIJA

Tožba družbe Eviny AS proti Nadzornemu organu Efte, vložena 27. septembra 2022**(Zadeva E-10/22)**

(2022/C 437/04)

Družba Eviny AS, ki jo zastopata odvetnika Svein Terje Tveit in Paul Gunnar Hagelund, Arntzen de Besche, Ruseløkkveien 30, 0251 Oslo, Norveška, je 27. septembra 2022 pri Sodišču Efte vložila tožbo proti Nadzornemu organu Efte.

Družba Eviny AS Sodišču Efte predlaga, naj:

1. razglasi Odločbo Nadzornega organa Efte št. 161/22/COL z dne 6. julija 2022 za nično ter
2. Nadzornemu organu Efte naloži plačilo stroškov postopka.

Pravna podlaga in dejansko stanje ter navedeni tožbeni razlogi:

- Družba Eviny AS (v nadaljnjem besedilu: tožeča stranka) je norveška družba na področju energije iz obnovljivih virov, ustanovljena v skladu z norveškim pravom, ki proizvaja in distribuira električno energijo v zahodni Norveški.
- Odločba št. 161/22/COL (v nadaljnjem besedilu: izpodbijana odločba) je bila sprejeta na podlagi pritožbe norveškega trgovinskega združenja NELFO z dne 11. maja 2017 glede državne pomoči, ki jo je dodelila občina Bergen.
- Sporni ukrepi se nanašajo na prekomerno nadomestilo za plačilo stroškov za delovanje in vzdrževanje ter kapitalskih stroškov v zvezi z infrastrukturo za ulično razsvetlavo v Bergnu.
- Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe in svojo tožbo utemeljuje z naslednjimi tožbenimi razlogi:
 - Nadzorni organ Efte je s tem, da je ugotovil, da sta lastništvo in upravljanje ulične razsvetljave gospodarska dejavnost, storil očitno napako pri presoji glede uporabe pojma podjetje;
 - Nadzorni organ Efte je storil očitno napako pri presoji, ko je ugotovil, da je tožeča stranka prek prekomernega nadomestila prejela ekonomsko prednost;
 - ni prišlo do izkrivljanja konkurence ali vpliva na trgovino;
 - domnevno pomoč je treba opredeliti kot obstoječo pomoč, ki ni predmet izterjave, ter
 - izpodbijana odločba temelji na nezadostno ugotovljenih dejstvih in v nasprotju s členom 16 Sporazuma med državami Efte o ustanovitvi nadzornega organa in sodišča ni ustrezno obrazložena.