

2) Člen 14(1) Sklepa št. 1/80 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se izžene turškega državljanja, ki je bil večkrat kazensko obsojen, če njegovo ravnanje dejansko in dovolj resno ogroža osnovne interese družbe. Predložitveno sodišče pa je pristojno, da preuči, ali je tako tudi v obravnavanem primeru.

(¹) UL C 281, 18.11.2006.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. septembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg

(Zadeva C-354/06) (¹)

(Nezpolnitev obveznosti države — Varstvo okolja — Dostop do sodišč)

(2007/C 297/22)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: J. Hottiaux in F. Simonetti, zastopnika)

Tožena stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopnik: C. Schiltz, zastopnik)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Nesprejetje zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč (UL L 156, str. 17), v predpisanem roku.

Izrek

1) Veliko vojvodstvo Luksemburg, s tem da v predpisanem roku ni sprejelo vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč, ni izpolnilo obveznosti iz te direktive.

2) Velikemu vojvodstvu Luksemburg se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 249, 14.10.2006.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 11. oktobra 2007 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Erika Hollmann proti Fazenda Pública

(Zadeva C-443/06) (¹)

(Neposredno obdavčenje — Obdavčitev kapitalskega dobička od nepremičnin — Prost pretok kapitala — Osnova za odmero davka — Diskriminacija — Doslednost davčnega sistema)

(2007/C 297/23)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Erika Hollmann

Tožena stranka: Fazenda Pública

Interveniant: Ministério Público

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Supremo Tribunal Administrativo – Razlaga členov 12 ES, 18 ES, 39 ES, 43 ES in 56 ES – Obdavčitev kapitalskega dobička od odplačne prodaje nepremičnin – Izključitev delne oprostitve, sicer predvidene za osebe, ki prebivajo na nacionalnem ozemlju, za kapitalski dobiček od prodaj, ki jih izvedejo osebe, ki prebivajo v drugi državi članici.

Izrek

Člen 56 ES je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta v sporu o glavni stvari, ki za kapitalške dobičke od odsvojitve nepremičnin, ki se nahajajo v državi članici, v tem primeru na Portugalskem, določa višjo davčno obremenitev, kadar odsvojitve izvrši rezident druge države članice, kot takrat, kadar isto vrsto posla opravi rezident države, v kateri se nepremičnina nahaja.

(¹) UL C 326, 30.12.2006.