

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Patent- und Markensenat (Avstrija) 27. septembra 2007 – Verein Radetzky-Orden proti Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

(Zadeva C-442/07)

(2007/C 283/40)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Patent- und Markensenat

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verein Radetzky-Orden

Tožena stranka: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12(1) direktive o blagovnih znamkah⁽¹⁾ razlagati tako, da se znamka za razlikovanje blaga in storitev podjetja od blaga in storitev drugega podjetja uporablja (resno), če jo nepridobitno društvo uporablja za napovedi prireditelj, na poslovnih dokumentih in reklamnem materialu in jo njegovi člani pri zbiranju ter razdeljevanju prispevkov uporabljajo tako, da nosijo ustrezno značko?

⁽¹⁾ Prva direktiva Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (89/104/EGS), objavljena v UL L 40, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku 27. septembra 2007 – MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni proti Hauptzollamt Saarbrücken

(Zadeva C-444/07)

(2007/C 283/41)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni

Tožena stranka: Hauptzollamt Saarbrücken

Vprašani za predhodno odločanje

- 1) Ali so ob upoštevanju členov 3, 4, 16, 17 in 25 Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti⁽¹⁾, in sicer glede na pravila o mednarodni pristojnosti sodišča države, v kateri so bili uvedeni postopki, glede na pravo, ki se uporabi za te postopke, pogoje za priznanje ter posledice priznanja postopkov v primeru insolventnosti, v primeru, ko niso izpolnjeni pogoji za uporabo členov 5 in 10 te uredbe, upravni organi države članice upravičeni zaseči sredstva, ki se nahajajo na bančnem računu gospodarskega subjekta, potem, ko je bil v drugi državi članici uveden postopek v primeru insolventnosti glede tega premoženja (izvršitev tako imenovanega zasega premoženja), in tako ravnati v nasprotju z nacionalnim pravom države, v kateri so bili uvedeni postopki (člen 4 Uredbe št. 1346/2000)?
- 2) Ali lahko glede na člen 25 Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti organi države članice, v kateri niso bili uvedeni sekundarni postopki v primeru insolventnosti in ki mora na podlagi člena 16 priznati postopke v primeru insolventnosti, na podlagi nacionalne zakonodaje zavrnejo priznanje odločb države, v kateri so bili uvedeni postopki na podlagi členov od 31 do 51 Bruseljske konvencije o sodni pristojnosti in izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, sprejetih v zvezi z vodenjem in končanjem postopkov v primeru insolventnosti?

⁽¹⁾ UL L 160, str. 1.

Pritožba, ki sta jo 27. septembra 2007 vložila Ayuntamiento de Madrid in Madrid Calle 30, S.A., zoper sklep Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 12. julija 2007 v zadevi Ayuntamiento de Madrid in Madrid Calle 30, S.A. proti Komisiji Evropskih skupnosti, T-177/06

(Zadeva C-448/07 P)

(2007/C 283/42)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: Ayuntamiento de Madrid in Madrid Calle 30, S.A. (zastopnika: J. L. Buendía Sierra in R. González-Gallarza Granizo, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnic:

- Sklep Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 12. julija 2007 v zadevi Ayuntamiento de Madrid in Madrid Calle 30, S.A. proti Komisiji Evropskih skupnosti, T-177/06, naj se razveljavi.
- Zadevo naj se vrne Sodišču prve stopnje v ponovno odločanje.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V izpodbijanem sklepu je Sodišče prve stopnje tožbo, ki sta jo vložila Ayuntamiento de Madrid in Madrid Calle 30, S.A., za razveljavitev uvrstitve Madrid Calle 30 v sektor „javna uprava“, ki jo je Evropska Komisija (Eurostat) izvedla v skladu z „Evropskim sistemom računov 1995“ (ESR 95) iz priloge A k Uredbi Sveta (ES) št. 2223/96 ⁽¹⁾ z dne 25. junija 1996, razglasilo za nedopustno. Ta klasifikacija se je odražala v poročilih, ki jih je Komisija (Eurostat) za uporabo Protokola o postopku v zvezi s čezmernim primanjkljajem, ki je v prilogi k Pogodbi ES, na podlagi podatkov za leto 2005 glede državnega primanjkljaja in dolga, objavila 24. aprila 2006. Navedena poročila so vsebovana v sporočilu Komisije (Eurostat) št. 48/2006.

Pritožnici trdita, da je Sodišče prve stopnje napravilo napako, s tem da sporočila št. 48/2006 ni štel za implicitno odločitev Komisije (Eurostata) z zavezujočimi pravnimi posledicami, zaradi česar ni veljalo za izpodbojen pravni akt.

V podporo svojim navedbam se pritožnici sklicujeta na vodilno vlogo Komisije (Eurostata) pri dokončni potrditvi podatkov o primanjkljaju in javnem dolgu držav članic, ki odstopa od veljavne zakonodaje (člen 104 Pogodbe ES, Protokol o postopku v zvezi s čezmernim primanjkljajem in Uredba Sveta (ES) št. 3605/93 z dne 22. novembra 1993 o uporabi Protokola o postopku v zvezi s čezmernim primanjkljajem, ki je priloga k Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti ⁽²⁾), kot je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 2103/2005 ⁽³⁾) in institucionalnega ustroja zakonodajne ureditve.

Pritožnici menita, da je obrazložitev Sodišča prve stopnje v izpodbijanem sklepu, ki zavrača, da mora Komisija (Eurostat) pred objavo podatkov o primanjkljaju in javnem dolgu držav članic preveriti, ali javne finance ustrezajo računovodskim pravilom ESR 95, napačna. Pritožnici dodajata, da dejstvo, da Komisija v ustreznem roku, ki ga je določila spremenjena Uredba št. 3605/93, ni podala pridržkov in/ali sprememb, pomeni, da odločba brez navedenih pridržkov in/ali sprememb postane dokončna in s tem pravni akt, ki ga je mogoče izpodbijati. Poleg tega pritožnici trdita, da ima navedeni akt pravne učinke s pomembnimi posledicami na več področjih, kot na

primer v okviru postopka v zvezi s čezmernim primanjkljajem ali v zvezi s strukturnimi skladi.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2223/96 dne 25. junija 1996 o Evropskem sistemu nacionalnih in regionalnih računov v Skupnosti (UL L 310, str. 1).

⁽²⁾ UL L 332, str. 7.

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2103/2005 z dne 12. decembra 2005 o spremembah Uredbe (ES) št. 3605/93 glede kakovosti statističnih podatkov v okviru postopka v zvezi s čezmernim primanjkljajem (UL L 337, str. 1).

Tožba, vložena 3. oktobra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki**(Zadeva C-449/07)**

(2007/C 283/43)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Komisije Evropskih skupnosti (zastopnika: E. Montaguti in R. Vidal Puig, zastopnika)

Tožena stranka: Italijanska republika

Predlogi tožeče stranke:

- Ugotovi naj se, da Italijanska republika, s tem da ni sprejela (vseh) zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2004/36/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o varnosti zrakoplovov iz tretjih držav, ki pristajajo na letališčih Skupnosti, ni izpolnila obveznosti iz člena 11 te direktive;
- Italijanski republiki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2004/36/ES se je iztekel 30. aprila 2006.

⁽¹⁾ UL L 143, str. 76.