

6. Ali izhaja iz člena 1(3) Uredbe (ES) št. 258/97, na podlagi katerega „[je mogoče] po potrebi [...] po postopku iz člena 13 določiti, ali vrsta živila ali živilske sestavine sodi na področje uporabe odstavka 2 tega člena“ obveznost podjetja, da v sporu to poskuša ugotoviti in počaka na rezultate? Ali je iz tega člena in iz člena 1(2) Uredbe (ES) št. 258/97 mogoče kaj sklepati glede obveznosti predložitve dokaza in materialnega dokaznega bremena?

(¹) UL L 43, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 13. avgusta 2007 –
Wienstrom GmbH proti Bundesminister für Wirtschaft
und Arbeit**

(Zadeva C-384/07)

(2007/C 283/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Wienstrom GmbH

Tožena stranka: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali upoštevanje člena 88(3), zadnji stavek, ES zahteva, da nacionalno sodišče v skladu z nacionalnim pravom načeloma upravičenemu prejemniku pomoči s sklicevanjem na tamkaj navedeno prepoved izvajanja odreče nadaljnje pomoči, čeprav po eni strani Komisija sicer obžaluje, da ni bila obveščena o pomoči, vendar ni sprejela niti odklonilne odločbe v smislu člena 4(2) niti ukrepa v skladu s členom 14 Uredbe Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999, po drugi strani pa iz spisa ni razvidna kršitev pravic tretjih?
2. Ali prepoved izvajanja iz člena 88(3) ES nasprotuje uporabi nacionalne zakonske določbe, če je podlaga za uporabo

novela tega zakona, za katero je Komisija ugotovila, da je združljiva s skupnim trgom, čeprav se ukrep po eni strani nanaša na obdobja pred to novelo in se novosti, odločilne za razglasitev združljivosti, za to obdobje še niso uporabljale, po drugi strani pa iz spisa ni razvidna kršitev pravic tretjih?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Consiglio di Stato (Italija) 14. avgusta 2007 – Hospital
Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie
SpA proti Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic &
Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA,
Officina Biomedica Divisione Servizi SpA**

(Zadeva C-386/07)

(2007/C 283/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA

Tožene stranke: Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali nezmožnost odstopanja od minimalnih nagrad in stroškov za opravljanje odvetniških storitev pomeni ukrep, ki postavlja v ugodnejši položaj člane interesnega poklicnega združenja, in ki naj ne bi bil v skladu s členoma 81 in 10 (prej člena 85 in 5) Pogodbe ES?
- 2) Ali prepoved sodnika, da pri odmeri stroškov v postopku v glavni stvari ne zmanjša minimalnih omejitev, določenih v odvetniški tarifi, v skladu z nezmožnostjo odstopanja od minimalnih nagrad in stroškov za opravljanje odvetniških storitev, pomeni ukrep, ki postavlja v ugodnejši položaj člane interesnega poklicnega združenja, ki naj ne bi bil v skladu s členoma 81 in 10 Pogodbe ES?