

Izrek

1) Češka republika s tem, da v predpisanem roku ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Komisije 2005/28/ES z dne 8. aprila 2005 o načelih in podrobnih smernicah za dobro klinično prakso v zvezi z zdravili v preskušanju za humano uporabo ter o zahtevah za pridobitev dovoljenja za proizvodnjo ali uvoz takšnih izdelkov, ni izpolnila obveznosti iz člena 31 (1) te direktive.

2) Češki republiki se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 95, 28.4.2007.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Landsgericht Mannheim (Nemčija) – Kazenski postopek
zoper Karla Schwarz**

(Zadeva C-321/07)

(2007/C 283/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landsgericht Mannheim

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

Karl Schwarz

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je – v nasprotju s členom 7(5) Direktive 91/439/EGS (¹) – v pravu Skupnosti dovoljeno, da ima državljan EU veljavno nacionalno vozniško dovoljenje in poleg tega še vozniško dovoljenje druge države članice, ki ju je pridobil pred pristopom tuje države članice k EU in – po potrebi –
- 2) ali ima odvzem – ki je bil izvršen pred začetkom veljavnosti Uredbe o vozniškem dovoljenju (Fahrerlaubnisverordnung, FeV) z dne 1. januarja 1999 – kasneje izdanega nemškega vozniškega dovoljenja zaradi kaznivega dejanja vožnje pod vplivom alkohola za pravno posledico, da po pristopu tuje

države članice ni treba več priznati veljavnosti pred tem izdanega tujega vozniškega dovoljenja, čeprav se je obdobje prepovedi v Nemčiji izteklo?

(¹) Direktiva Sveta z dne 29. julija 1991 o vozniških dovoljenjih (UL L 237, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Supreme Court (Irska) 6. avgusta 2007 – Nicole Hassett in
Cheryl Doherty ter The Medical Defence Union Limited in
MDU Services Limited proti Raymond Howard in
Brian Davidson**

(Zadeva C-372/07)

(2007/C 283/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Supreme Court (Irska)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Nicole Hassett in Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited in MDU Services Limited

Toženi stranki: Raymond Howard in Brian Davidson

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba postopke – če zdravniki ustanovijo vzajemno sindikalno združenje v obliki družbe, registrirane na podlagi zakonov ene države članice z namenom nudenja pomoči in jamstva svojim članom, ki opravljajo zdravniški poklic v tej in v drugi državi članici glede opravljanja njihovega poklica, in je zagotovitev take pomoči ali jamstva odvisna od sklepa upravnega odbora te družbe, ki ima pri sprejemanju, v skladu s svojim statutom, absolutno diskrecijsko pravico – v katerih zdravnik, ki opravlja poklic v drugi državi članici, v skladu z navedenim statutom, na podlagi kršitve njegovih pogodbenih pravic ali drugih pravic, ki mu jih daje družba, izpodbija sklep o zavrnitvi

pomoči ali odškodnine, šteti kot, da gre za postopke, katerih predmet je veljavnost sklepa organa te družbe za namene člena 22(2) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah⁽¹⁾, tako, da imajo sodišča države članice, v kateri ima družba svoj sedež, izključno pristojnost?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 12, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerische Verwaltungsgerichtshof (Nemčija) 10. avgusta 2007 – M-K Europa GmbH & Co. KG proti mestu Regensburg

(Zadeva C-383/07)

(2007/C 283/12)

Jezik postopka: nemščina

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 8. avgusta 2007 – STEKO Industriemontage GmbH proti Finanzamt Speyer-Germersheim

(Zadeva C-377/07)

(2007/C 283/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: STEKO Industriemontage GmbH

Tožena stranka: Finanzamt Speyer-Germersheim

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 56 ES nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero začne prepoved odbitka zmanjšanja dobička v povezavi z udeležbo ene kapitalske družbe v drugi kapitalski družbi veljati prej za udeležbo v tujini kot za udeležbo v tej državi?

Predložitveno sodišče

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M-K Europa GmbH & Co. KG

Tožena stranka: mesto Regensburg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je za odgovor na vprašanje, ali se živilo v smislu člena 1(2) Uredbe (ES) št. 258/97⁽¹⁾ „do sedaj še [ni] v pomembnem obsegu uporabljalo za prehrano ljudi v Skupnosti“, pomembno dejstvo, da je bilo živilo uvoženo v ozko določeno območje Skupnosti (v tem primeru San Marino), kjer ga je bilo mogoče dobiti, tik preden je 15. maja 1997 začela veljati navedena uredba?
2. Ali se živilo ne šteje za novo v smislu člena 1(1) in (2) Uredbe (ES) št. 258/97 že v primeru, če so se vse sestavine, uporabljene pri njegovi proizvodnji, do sedaj v pomembnem obsegu uporabljale za prehrano ljudi v Skupnosti?
3. Ali je treba člen 1(2)(d) Uredbe (ES) št. 258/97 razlagati ozko, tako da v skupino „živil [...], ki jih sestavljajo [...] alge“ ne spadajo živila, ki vsebujejo le take alge, ki so se že do sedaj uporabljale za prehrano ljudi v Skupnosti?
4. Ali lahko živilo v smislu člena 1(2)(e) Uredbe (ES) št. 258/97 velja za „že iz preteklosti [...] varno živilo“, če so bile izkušnje o varnosti pridobljene le na področjih zunaj Evrope (v tem primeru: Japonska)?
5. Ali živilo lahko šteje za „že iz preteklosti [...] varno živilo“ živilo, ker je proizvedeno iz sestavin, ki že iz preteklosti veljajo za varne v skladu z običajno proizvodnjo in postopkom obdelave, če še ni izkušenj glede kombinacije sestavin in postopka?