

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos direktive se je iztekel 19. aprila 2006.

<sup>(1)</sup> UL L 255, str. 149.

**Tožba, vložena 18. septembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Portugalski**

(Zadeva C-435/07)

(2007/C 269/66)

Jezik postopka: portugalsčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: C. Zadra in M. Telles Romão)

Tožena stranka: Republika Portugalska

**Predlogi tožeče stranke:**

Komisija predlaga, naj se

- ugotovi, da je Republika Portugalska s tem, da ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/39/ES z dne 7. septembra 2005 o spremembi Direktive Sveta 74/408/EGS o motornih vozilih glede na sedeže, njihova pritrdišča in naslone za glavo <sup>(1)</sup> in ker, teh predpisov v vsakem primeru ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- Republiki Portugalski naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos direktive se je iztekel 19. aprila 2006.

<sup>(1)</sup> UL L 255, str. 143.

**Pritožba, ki jo je 14. septembra 2007 Komisija Evropskih skupnosti vložila zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (četrti senat), z dne 2. julija 2007, v zadevi T-312/05, Komisija Evropskih skupnosti proti Efrosyni Alexiadou**

(Zadeva C-436/07 P)

(2007/C 269/67)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Pritožnica: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: D. Triantafyllou)

Druga stranka v postopku: Efrosyni Alexiadou

**Predlogi pritožnice**

Pritožnica predlaga, naj Sodišče:

- razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 12. julija 2007 v zadevi T-312/05, Komisija proti E. Alexiadou, ki je bila Komisiji vročena 18. julija 2007;
- ugotovi predlogom, ki jih je Komisija navedla v tožbi;
- nasprotni stranki v postopku s pritožbo naloži plačilo stroškov pritožbe in stroškov postopka na prvi stopnji.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Sodišče prve stopnje je zmotno razlagalo splošne pogodbene pogoje (zakon strank) in zlasti pogoje v zvezi finančno revizijo, ki se nanašajo na manj strogo obliko finančne revizije kot zgolj možnost. Drugo določilo, na katero se je Sodišče prve stopnje sklicevalo po uradni dolžnosti, se celo ne nanaša na to revizijo, čeprav gre za nepravilno izvrševanje pogodbe. Tako se izkaže, da je obveznost opraviti revizijo neodvisna od pogodbenega določila, na katero se je sklicevalo Sodišče prve stopnje.

V vsakem primeru finančne revizije ni bilo mogoče zahtevati, ker ni bilo ničesar, nad čimer bi se opravila, saj nihče ni zavezan k tem, da opravi nemogoče, in ker je pogodbeno določila treba razlagati tako, da so v praksi učinkovita.

Načelo skrbne proračunske porabe od Komisije zahteva, da revizij ne izvaja brez razloga. Sodišče prve stopnje je najprej izključilo uporabo načel dobre vere in dobrih poslovnih običajev, ki bi mu lahko bili vodili pri njegovi razlagi.

Ker je Sodišče prve stopnje izdalo zamudno sodbo, Komisiji ne more očitati, da ni pojasnila nekaterih trditvev (zlasti tiste, navedene v odstavku, ki je neposredno zgoraj), ne da bi kršilo pravico do sodnega varstva.