

Pritožbeni razlogi od enajst do trinajst se nanašajo na napačno uporabo materialnega prava v zvezi z zemljo.

Enajsti pritožbeni razlog se nanaša na zavrnitev previdnih ocen iz zapisnika občinskega sveta mesta Orléans z dne 27. maja 1994 v izpodbijani sodbi kot „kratek in neobrazložen povzetek“.

Dvanajsti pritožbeni razlog se nanaša na način izračuna zneska prenosov državne pomoči v naravi in je podoben devetemu pritožbenemu razlogu. V odsotnosti ocene na dan podelitve ali javnega razpisa sme Komisija zakonito uporabiti stroške kot nadomestek za vrednost. To je bilo še posebej razumno v tem primeru, ker je bil tretji nakup zemlje prikrojen zahtevam družbe Scott. Obrazložitev izpodbijane sodbe glede domnevnega davčnega nadzora je odvisna od domnevnih procesnih nepravilnosti in druge nepravilne uporabe prava in je v vsakem primeru vsebinsko napačna.

Trinajsti pritožbeni razlog se nanaša na domnevne napake Komisije pri uporabi stroškovne metode. Ugotovitve v izpodbijani sodbi so odvisne od domnevnih procesnih nepravilnosti in druge nepravilne uporabe prava. Komisija je uporabila najnižjo možno vrednost zemlje ki sta jo navedli Francija in družba Scott. Dejstva in dokazi, ki utemeljujejo odločitev Komisije so: ponudba, domnevne ocene družbe Galtier in osebe, pooblaščenca za revizijo vrednosti vložkov, zapisnik občinskega sveta mesta Orléans z dne 27. maja 1994 in povprečna cena treh nakupov parcel. Dejstvo, da bi državna pomoč lahko bila višja, ni razlog za razglasitev ničnosti sporne odločbe.

Štirinajsti pritožbeni razlog se nanaša na odredbo o predložitvi podatkov, zlasti glede zemlje, stroškovne metode določanja zneska državne pomoči in treh nakupov parcel. To je procesno vprašanje, a se ga obravnava na koncu, ker je povezano s trinajstim pritožbenim razlogom.

S petnajstim pritožbenim razlogom Komisija predlaga Sodišču, naj razveljavi izpodbijano sodbo, ker je Sodišče prve stopnje izkrivilo dokazno gradivo, ki mu je bilo predloženo, zlasti ker je Sodišče prve stopnje zamenjalo svojo obrazložitev z obrazložitvijo sporne odločbe.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Regeringsrätten (Švedska) 15. junija 2007 – Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet proti Skatteverket

(Zadeva C-291/07)

(2007/C 183/46)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Regeringsrätten (Švedska).

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet.

Tožena stranka: Skatteverket.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 9(2)(e) in člen 21(1)(b) Šeste direktive DDV ⁽¹⁾, ter člen 56(1)(c) in člen 196 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽²⁾, razlagati tako, da je treba prejemnika storitev svetovanja od davčnega zavezanca iz druge države članice, ki izvaja tudi sam tako gospodarske dejavnosti kot tudi dejavnosti, ki ne sodijo na področje direktive, pri uporabi teh členov šteti za davčnega zavezanca, tudi če je bila navedena storitev opravljena le glede slednjih?

⁽¹⁾ UL 1977, L 145, str. 1.

⁽²⁾ UL L 347, str. 1.

Tožba, vložena 18. junija 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki

(Zadeva C-293/07)

(2007/C 183/47)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Konstantinidis in D. Recchia)

Tožena stranka: Helenska republika

Predlogi tožече stranke:

— ugotovi naj se, da Helenska republika s tem, da ni sprejela vseh potrebnih ukrepov za sprejetje in izvajanje skladne, konkretne in celovite pravne ureditve, ki bi v skladu s cilji ohranjanja iz Direktive Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic ⁽¹⁾, zagotavljala trajno upravljanje in učinkovito varstvo območij, opredeljenih kot posebna območja varstva, ni izpolnila obveznosti iz člena 4(1) in (2) te direktive, v povezavi s členom 4(4), prva alineja le-te, kot je bila spremenjena s členom 6 od (2) do (4) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst;

— Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija ob sklicevanju na veliko število pritožb, parlamentarnih vprašanj in peticij navaja, da Helenska republika ni pravilno uporabila določb Direktive 79/409/EGS, ki določa sprejetje ukrepov za ohranjanje in preprečitev onesnaževanja oziroma slabšanja stanja naravnih habitatov divjih ptic.

Kršitev Direktive po mnenju Komisije temelji na nevarovanju posebnih območij varstva (POV) in hkrati na obstoju dejavnosti, ki bi lahko ogrozile celovitost POV in povzročile negativne posledice za cilje ohranitve POV in vrst, za katere so bila ta območja opredeljena.

Komisija, ki zatrjuje da obstoječa ureditev ne pomeni konkretne in učinkovite ureditve varstva za vsa POV, izpodbija trditve grških organov, da navedena ureditev zadostno zagotavlja varstvo vseh vrst divjih ptic in njihovih habitatov.

⁽¹⁾ UL L 103, 25.4.1979, str. 1, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 01, str. 98-117.

Sklep predsednika Sodišča z dne 10. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki(Zadeva C-61/06) ⁽¹⁾

(2007/C 183/48)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 86, 8.4.2006.

Sklep predsednika šestega senata Sodišča z dne 21. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Češki republiki(Zadeva C-140/06) ⁽¹⁾

(2007/C 183/49)

Jezik postopka: češčina

Predsednik šestega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 108, 6.5.2006.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki(Zadeva C-297/06) ⁽¹⁾

(2007/C 183/50)

Jezik postopka: grščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 212, 2.9.2006.