

zlasti,

- če je imel po informacijah, s katerimi razpolaga prva država članica, imetnik vozniškega dovoljenja na dan izdaje vozniškega dovoljenja imel prebivališče na ozemlju te države članice in ne na ozemlju države članice, ki je izdala vozniško dovoljenje, in
- če je po informacijah, s katerimi razpolaga prva država članica, treba načeloma izhajati iz tega, da imetnik na podlagi objektivnih elementov, ki jih sodišče lahko preveri, imetnik vozniškega dovoljenja ne bi mogel zakonito pridobiti v prvi državi članici?

(¹) UL L 237, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 14. maja 2007 –
Dieter Janecek proti Freistaat Bayern**

(Zadeva C-237/07)

(2007/C 183/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Dieter Janecek

Tožena stranka: Freistaat Bayern

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 7(3) Direktive Sveta 96/62/ES z dne 27. septembra 1996 o ocenjevanju in upravljanju kakovosti zunanjega zraka (¹) razlagati tako, da zdravstveno ogroženemu tretjemu priznava pravico do priprave načrta ukrepanja celo takrat, kadar lahko ta neodvisno od načrta ukrepanja pravico do varstva pred zdravstvenimi tveganji, do katerih pride zaradi prekoračitve mejne imisijske vrednosti za

trdne delce PM₁₀, uveljavlja na podlagi tožbe, s katero zahteva posredovanje oblasti?

2. Ima tretji, ki je ogrožen zaradi zdravju škodljivega onesnaženja s trdnimi delci PM₁₀ – če je na prvo vprašanje treba odgovoriti pritrdilno – zahtevek za pripravo takega načrta ukrepanja, ki kratkoročno določa ukrepe, ki jih je treba izvesti, s katerimi se zagotovi strogo upoštevanje mejne imisijske vrednosti za trdne delce PM₁₀?
3. V kolikšnem obsegu mora biti – če je odgovor na drugo vprašanje nikalen – z ukrepi, ki so določeni v načrtu ukrepanja, nevarnost prekoračenja mejnih vrednosti zmanjšana in njeno trajanje omejeno? Ali se lahko načrt postopno omeji na ukrepe, ki sicer ne zagotavljajo ohranjanja mejne vrednosti, kljub vsemu pa kratkoročno prispevajo k izboljšanju kakovosti zraka?

(¹) UL L 296, str. 55.

**Pritožba, ki jo je 14. maja 2007 vložila Derya Beyatli zoper
sklep Sodišča prve stopnje (peti senat), razglašen 5. marca
2007 v zadevi T-455/04, Derya Beyatli in Armagan Candan
proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Derya Beyatli (zastopnik: A. Demetriades, Δικηγόρος)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnice:

Tožeča stranka predlaga, naj Sodišče:

- izpodbijani sklep razveljavi;
- odločbo tožene stranke z dne 5. maja 2004 razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka s pritožbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnika navaja, da je izpodbijani sklep treba razveljaviti iz naslednjih razlogov:

Sodišče prve stopnje je napačno uporabilo pravo, s tem da ni zahtevalo dokazov s preiskavo ali sklepom o odprtju arhivov ne le EPSO temveč tudi Predstavništva Evropskih skupnosti na Cipru in/ali Komisije na splošno;

Zaradi opustitve Sodišča prve stopnje tožene stranke niso razkrile vse pomembne korespondence med Predstavništvom Evropskih skupnosti na Cipru in/ali Komisijo in/ali EPSO. Zato so bile med postopkom pred Sodiščem prve stopnje kršene pritožnične pravice v zvezi s poštenim sojenjem.

Tožba, vložena 22. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Švedski

(Zadeva C-246/07)

(2007/C 183/31)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: G. Valero Jordana in C. Tufvesson, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Švedska

Predlogi tožeče stranke:

— razglasi naj se, da Kraljevina Švedska s tem, da je enostransko predlagala, da se snov PFOS (perfluorooktan sulfonati) uvrsti v Prilogo A k Stockholmski konvenciji o obstojnih organskih onesnaževalih, ni izpolnila obveznosti iz členov 10 in 300(1) Pogodbe ES.

— Kraljevini Švedski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Švedska je sama predlagala, da se snov PFOS (perfluorooktan sulfonati) uvrsti v Prilogo A k Stockholmski konvenciji o obstojnih organskih onesnaževalih.

Komisija zatrjuje, da je enostranski predlog Švedske povzročil delitev zastopanja Skupnosti na mednarodni ravni. Švedska je

enostransko ukrepala glede PFOS, čeprav se je zavedala, da je Skupnost nameravala izdati predpise, ki veljajo za to snov. Ravnanje Švedske je preprečilo Skupnosti in državam članicam predstavitev skupnega predloga za dopolnitev Stockholmske konvencije. Švedska je torej kršila obveznosti iz členov 10 in 300(1) Pogodbe ES.

Tožba, vložena 23. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Nizozemski

(Zadeva C-249/07)

(2007/C 183/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Konstantinidis in S. B. Noë, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Nizozemska

Predlogi tožeče stranke:

Tožeča stranka predlaga, naj Sodišče:

— ugotovi, da Kraljevina Nizozemska, s tem da je za ostrige in klapavice, ki so zakonitega porekla iz drugih držav članic in ki spadajo med vrste, ki so na Nizozemskem domače ter so namenjene gojenju v nizozemskih obalnih vodah, uvedla sistem predhodnega dovoljenja, ni izpolnila obveznosti iz členov 28 ES in 30 ES.

— Kraljevini Nizozemski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prepoved, v skladu s katero brez predhodne odobritve ni mogoče gojiti klapavic in ostrig s poreklom iz drugih držav članic, kot je predvidena v nizozemski ureditvi, naj bi ovirala trgovino v Skupnosti in dostop klapavic in ostrig, ki izvirajo iz drugih držav članic, na trg.

Ta nacionalni ukrep naj ne bi bil upravičen.