

Tožba, vložena 14. maja 2007 – Promomadrid Desarrollo Internacional de Madrid proti UUNT (MADRIDEXPORTA)

(Zadeva T-180/07)

(2007/C 155/74)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Promomadrid Desarrollo Internacional de Madrid, S.A. (Madrid) (zastopnik: M. Aznar Alonso, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Razglasi naj se, da Odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 7. marca 2007, s katero je zavrnil prijavo št. 4.659.553 za registracijo sestavljene znamke Skupnosti MADRIDEXPORTA, v razredih 16, 35, 36, 38, 39, 41 in 42, ni v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.
- Razglasi naj se, da se člen 7(1)(c) Uredbe št. 40/94 ne uporabi za sestavljeno znamko Skupnosti MADRIDEXPORTA št. 4.659.553 in da se namesto tega uporabi člen 7(3) Uredbe št. 40/94.
- Toženi stranki in, če je ustrezno, intervenientu, naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Sestavljena znamka „MADRIDEXPORTA“ (prijava št. 4.659.553) za blago in storitve iz razredov 16, 35, 36, 38, 39, 41 in 42.

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Nepravilna uporaba členov 7(1)(c) in 7(3) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 28. maja 2007 – Poljska proti Komisiji

(Zadeva T-183/07)

(2007/C 155/75)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnica: E. Ośniecka-Tamecka)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka predlaga,

- naj se v skladu s členom 230 ES razglasi ničnost dela ali celotne Odločbe Komisije C (2007) 1295 konč. z dne 26. marca 2007 o državnem načrtu razdelitve pravic do emisije toplogrednih plinov, ki ga je Poljska posredovala v skladu z Direktivo 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta;
- naj se o zadevi v skladu s členom 35(2) Poslovnika Sodišča prve stopnje odloči v poljščini;
- naj se Komisiji naložijo stroški, ki so nastali Poljski.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga, naj se razglasi ničnost Odločbe Evropske komisije C (2007) 1295 konč. z dne 26. marca 2007 o državnem načrtu razdelitve pravic do emisije toplogrednih plinov, ki ga je Poljska posredovala v skladu z Direktivo 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta⁽¹⁾; v njej naj bi Komisija odločila, da so določeni deli poljskega načrta razdelitve pravic do emisije CO₂ za leta od 2008 do 2012, ki ji je bil posredovan 30. junija 2006, nezdržljivi s členi 9(1) in (3), 10 in 13(2) ter merili, ki so navedena v Prilogi III k Direktivi 2003/87/ES. S sporno odločbo naj bi bil za obdobje med letoma 2008 in 2012 povprečen letni delež pravic do emisije na Poljskem določen na približno 208,5 milijona ton ekvivalenta ogljikovega dioksida. Meja emisije ogljikovega dioksida v letih od 2008 do 2012, ki jo je Poljska predlagala v načrtu razdelitve pravic do emisije, ki ga je posredovala Komisiji, naj bi se s tem znižala za 26,7 %.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja, da je Komisija, s tem da je odločbo sprejela po preteku trimesečnega roka za zavrnitev državnega razdelitvenega načrta, ki ga je posredovala Poljska, ali njegovega dela, kršila člen 9(3) Direktive 2003/87/ES. Komisija naj bi s tem bistveno kršila postopkovne določbe in prekoračila svoja pooblastila.

Poleg tega naj bi Komisija, s tem da pri presoji državnega načrta razdelitve pravic za leta od 2008 do 2012, ki ga je predložila Poljska, neupravičeno ni presodila podatkov, ki jih je Poljska posredovala v razdelitvenem načrtu, in da je analizo teh podatkov nadomestila z analizo svojih podatkov, ki naj bi jih pridobila z neenotno uporabo modela ekonomske analize, ki ga je izbrala Komisija, kršila člen 9(1) Direktive 2003/87/ES in merilo 3 iz Priloge III k Direktivi 2003/87/ES. Komisija naj bi s tem bistveno kršila postopkovne določbe.

Poleg tega naj bi Komisija, s tem da ob izdaji sporne odločbe ni upoštevala, da Skupnost zavezujejo mednarodni sporazumi (zlasti Kjotski protokol), bistveno kršila postopkovne določbe; zato naj bi kršila merila 1, 2 in 12 Priloge III k Direktivi 2003/87/ES.