

dne 14. avgusta 1986 o varstvu in dobrem počutju živali, ni upravičena glede sesalcev, uvoženih iz druge države članice Evropske unije, ki sodijo v kategorijo B, C ali D iz Uredbe ali ki niso omenjeni v Uredbi, če so ti sesalci [Or. 26] v tej državi članici v skladu z zakonodajo te države članice in če je ta zakonodaja skladna z določbami Uredbe?

- 2) Ali člen 30 Pogodbe ES ali Uredba št. 338/97 nasprotujeta ureditvi države članice, ki na podlagi obstoječe zakonodaje o dobrem počutju živali prepoveduje vsako tržno rabo primerkov, ki niso izrecno navedeni v tej nacionalni ureditvi, če se cilj zaščite teh vrst, kot je naveden v členu 30 Pogodbe ES, lahko učinkovito doseže tudi z ukrepi, ki manj omejujejo trgovino znotraj Skupnosti?

(¹) UL 1997 L 61, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 3. maja 2007 vložilo Tribunal Supremo (Španija) – UTECA (Unión de Televisiones Comerciales Asociadas) proti Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE in Administración del Estado

(Zadeva C-222/07)

(2007/C 155/26)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo (Španija)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UTECA

Druge stranke: Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE in Administración del Estado

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali člen 3 Direktive Sveta 89/552/EGS (¹) [z dne 3. oktobra 1989] o usklajevanju [nekaterih] zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju dejavnosti razširjanja televizijskih programov, kot je bila spremenjena z Direktivo 97/36/ES (²) Evropskega parlamenta in Sveta 97/36/ES z dne 30. junija 1997, državam članicam dopušča, da televizijskim operaterjem nalagajo obveznost nameniti določen odstotek prihodkov od prometa za vnaprejšnje financiranje evropskih kinematografskih in televizijskih filmov?

- 2) V primeru pritrdilnega odgovora na prejšnje vprašanje, ali je v skladu s to direktivo in s členom 12 Pogodbe ES, v povezavi z drugimi posameznimi določbami, na katere se ta sklicuje, nacionalna določba, ki poleg tega, da zajema navedeno obveznost vnaprejšnjega financiranja, pridrži 60 % omenjenega obveznega financiranja za dela, katerih jezik izvornika je španščina?

- 3) Ali obveznost, ki jo nacionalna določba nalaga televizijskim operaterjem, da namenijo določen odstotek svojih prihodkov od prometa za vnaprejšnje financiranje kinematografskih filmov, od katerih se mora 60 % delež izrecno nameniti delom, katerih jezik izvornika je španščina, predstavlja državno pomoč v korist omenjene gospodarske panoge v smislu člena 87 Pogodbe ES?

(¹) UL L 298, str. 23.

(²) UL L 202, str. 60.

Tožba, vložena 4. maja 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg

(Zadeva C-224/07)

(2007/C 155/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: N. Yerrell in P. Dejmeck, zastopnika)

Tožena stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg

Predlogi tožeče stranke:

- Ugotovi naj se, da Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da ni sprejelo vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2004/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o varnosti na železnicah Skupnosti ter o spremembi Direktive Sveta 95/18/ES o izdaji licence prevoznikom v železniškem prometu in Direktive 2001/14/ES o dodeljevanju železniških infrastrukturnih zmogljivosti, naložitvi uporabnin za uporabo železniške infrastrukture in podeljevanju varnostnega spričevala (Direktiva o varnosti na železnici) (¹), ni izpolnilo obveznosti iz člena 33 te Direktive;

Podredno:

ugotovi naj se, da s tem, da Veliko vojvodstvo Luksemburg Komisiji ni posredovalo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2004/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o varnosti na železnicah Skupnosti ter o spremembi Direktive Sveta 95/18/ES o izdaji licence prevoznikom v železniškem prometu in Direktive 2001/14/ES o dodeljevanju železniških infrastrukturnih zmogljivosti, naložitvi uporabnin za uporabo železniške infrastrukture in podeljevanju varnostnega spričevala (Direktiva o varnosti na železnici), ni izpolnilo svojih obveznosti iz člena 33 te Direktive;

— Velikemu vojvodstvu Luksemburg naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2004/49/ES se je iztekel 30. aprila 2006.

⁽¹⁾ UL L 164, str. 44, in popravek, UL L 220, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 7. maja 2007 – Flughafen Köln/Bonn GmbH proti Hauptzollamt Köln

(Zadeva C-226/07)

(2007/C 155/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Flughafen Köln/Bonn GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Köln

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 14(1)(a) Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije ⁽¹⁾ razlagati tako, da se lahko podjetje, ki je za proizvodnjo električne energije uporabilo obdavčeno plinsko olje številke 2710 kombinirane nomenkla-

ture in ki je vložilo zahtevo za povračilo davka, sklicuje neposredno na to določbo?

⁽¹⁾ UL L 283, str. 51.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal administratif de Paris (Francija) 9. maja 2007 – Diana Mayeur proti Ministre de la santé et des solidarités

(Zadeva C-229/07)

(2007/C 155/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal administratif de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Diana Mayeur

Tožena stranka: Ministre de la santé et des solidarités

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali določbe člena 23 Direktive 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 ⁽¹⁾ omogočajo državljanu tretje države, zakoncu državljana Skupnosti, da se sklicuje na pravila Skupnosti v zvezi z vzajemnim priznavanjem diplom in svobodo ustanavljanja, in ali zavezujejo pristojne organe države članice, pri katerih se zaprosi za dovoljenje za opravljanje zakonsko urejenega poklica, da upoštevajo celoto diplom, spričeval in drugih dokazil, čeprav so bili pridobljeni zunaj Evropske unije in so bili vsaj priznani v drugi državi članici, ter upoštevne izkušnje zainteresirane osebe, tako da izvedejo primerjavo med, na eni strani, sposobnostjo, ki jo dokazujejo ta dokazila, in temi izkušnjami, in na drugi strani, znanjem in usposobljenostjo, ki ju zahteva nacionalna zakonodaja?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS (UL L 158, str. 77, in popravi UL L 229, str. 35 ter UL 2005 L 197, str. 34).