

Helenska republika zatrjuje, da je Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti napačno razlagalo člen 15 prvotnega sporazuma, ko je odločilo, da je bil pred podpisom dodatnega sporazuma med udeleženci 24. februarja 1997 molče sklenjen sporazum o izvedbi projektov in je bil na ta način zgoraj navedeni člen 15 (1) v pretežnem delu razveljavljen oziroma spremenjen.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerisches Landessozialgericht 20. aprila 2007 – Petra von Chamier-Glisczinki proti Deutsche Angestellten-Krankenkasse

(Zadeva C-208/07)

(2007/C 155/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bayerisches Landessozialgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Petra von Chamier-Glisczinki

Tožena stranka: Deutsche Angestellten-Krankenkasse

Vprašanja za predhodno odločanje

- Ali bi bilo treba člen 19(1)(a), po potrebi v povezavi s členom 19(2), Uredbe (EGS) št. 1408/71 ⁽¹⁾ razlagati v smislu člena 18 ES ter členov 39 ES in 49 ES v povezavi s členom 10 Uredbe (EGS) 1612/68 ⁽²⁾ tako, da zaposlena ali samozaposlena oseba ali zadevni družinski član ne more prejemati denarnih dajatev ali povračil, ki jih v imenu pristojnega nosilca nudi nosilec v kraju stalnega prebivališča, če v veljavnih pravnih predpisih, ki veljajo za nosilca v kraju stalnega prebivališča, za njegove zavarovance niso predvidene storitve, temveč le denarne dajatve?
- Če tovrstna pravica ne obstaja, ali obstaja v smislu člena 18 ES ali členov 39 ES in 49 ES pravica, da pristojni nosilec prevzame stroške – po predhodni odobritvi – za bolnišnično zdravljenje v oskrbnem domu v drugi državi članici v višini zagotovljenih dajatev v pristojni državi članici?

⁽¹⁾ UL L 149, str. 2.

⁽²⁾ UL L 257, str. 2.

Tožba, vložena 20. aprila 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Irski

(Zadeva C-211/07)

(2007/C 155/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: N. Yerrell, zastopnik)

Tožena stranka: Irska

Predlogi tožeče stranke:

- naj se ugotovi, da je Republika Irska, s tem da je ohranila v veljavi člena 5.2 in 5.3 Motor Insurance Agreement z dne 31. maja 2004 in zlasti, s tem da se i) iz odškodnine izključila uporabnike vozil, če so vsa udeležena vozila nezavarovana in ii) da je omejila pravico do odškodnine osebam v nezavarovanem vozilu, ki niso povzročila škode ali poškodbe, ni izpolnila obveznosti iz Direktive Sveta 84/5/EGS z dne 30. decembra 1983 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in zlasti iz njenega člena 1(4), tretji pododstavek, in
- naj se Irski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 5.3 Sporazuma med Minister of Transport in Motor Insurers' Bureau of Ireland z dne 31. maja 2004 (v nadaljevanju: Sporazum) določa, da se izključi iz pravice do odškodnine vse voznike nezavarovanih vozil, ne glede na to ali so povzročili nesrečo ali ne, in gre tako preko dovoljenega obsega izključitve, določene v členu 1(4), tretji pododstavek, Direktive.

Kar zadeva položaj potnikov, ki potujejo v nezavarovanih vozilih, člen 5.2 Sporazuma določa splošno izključitev iz odškodnine v vseh primerih, kjer je poškodovana oseba „vedela ali bi morala razumno vedeti, da odobrena zavarovalna polica ne velja“. Vse potnike v nezavarovanem vozilu se praviloma obravnava enako, ne glede na to, ali so potovali v vozilu, s katerim je bila povzročena škoda ali poškodbe, ali ne. To je v očitnem nasprotju z besedilom člena 1(4), tretji pododstavek,

Direktive, v katerem je izrecno podana razlika med tema dvema položajema in omejuje izključitev iz odškodnine v povezavi s temi osebami (skupaj z voznikom) v vozilu, s katerim je bila **povzročena škoda ali poškodba.**

Pritožba, ki jo je vložil Indorata-Serviços e Gestão, Lda 23. aprila 2007 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (peti senat), razglašeno 15. februarja 2007 v zadevi T-204/04, Indorata-Serviços e Gestão, Lda proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-212/07 P)

(2007/C 155/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Indorata-Serviços e Gestão, Lda (zastopnik: T. Wallentin, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi pritožnice:

- sodba Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 15. februarja 2007 ⁽¹⁾ v zadevi T-204/04 naj se v celoti razveljavi;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži, da pritožnici povrne nujne stroške za njenega zastopnika.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica svojo pritožbo zoper navedeno sodbo Sodišča prve stopnje utemeljuje s štirimi pritožbenimi razlogi.

Pritožnica v okviru prvega pritožbenega razloga zatrjuje kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 40/94. Besedo „HAIRTRANSFER“ naj bi bilo- v nasprotju z ugotovitvami Sodišča prve stopnje – mogoče registrirati, ker ima zaradi svojega imaginarnega značaja razlikovalni učinek, in naj bi bila tako ustrezna za razlikovanje proizvodov in storitev pritožnice od proizvodov in storitev drugih podjetij.

Pritožnica v okviru drugega pritožbenega razloga zatrjuje kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 40/94. Sodišče prve stopnje naj bi z ugotovitvijo, da je znak „HAIRTRANSFER“ s proizvodi iz

razreda 8, za katere se zahteva registracija, v neposredni in konkretni zvezi z zadevnimi proizvodi in da znak „HAIRTRANSFER“ upoštevno javnost opozarja na določitev proizvodov iz razreda 22 in tako v celoti izkazuje tudi neposredno in konkretno zvezo z obravnavanimi proizvodi iz razreda 22, napačno razlagalo in uporabilo sporno določbo. „HAIRTRANSFER“ poleg tega ne bi mogel biti opisen *per se* glede zavrženih proizvodov, ker proizvodu ni mogoče pripisati „izključno opisne“ vloge za storitev ⁽¹⁾.

Pritožnica v okviru svojega tretjega pritožbenega razloga zatrjuje kršitev načela enakega obravnavanja. Znaki, ki so po njenih navedbah zagotovo primerljivi s sporno kombinacijo besed, naj bi bili namreč predmet odločb o registraciji znamk Skupnosti Urada za usklajevanje na notranjem trgu. Pritožnica je v postopku pri Sodišču prve stopnje navedla, da imajo predloženi logotipi tudi na podlagi ustaljene prakse Urada za usklajevanje na notranjem trgu, avstrijskega patentnega urada in patentnih uradov številnih držav članic, razlikovalni učinek.

Končno, pritožnica v okviru četrtega pritožbenega razloga zatrjuje kršitev splošnih načel prava Skupnosti. Izpodbijana sodba Sodišča prve stopnje naj bi namreč kršila načelo objektivnosti in načelo doslednosti pri odločanju, s tem da pri eni in isti prijavi znamke Skupnosti dejansko ni bilo opravljeno verodostojno razlikovanje. Povsem očitno naj bi bilo, da je bila storitev „zgoščevanje las“ iz razreda 44, ki jo je Urad za usklajevanje zavrnil, vsebovana v storitvi podaljševanja las. Odobritev znaka „HAIRTRANSFER“ za storitev „podaljševanje las“ in zavrnitev za storitev „zgoščevanje las“ naj dejansko ne bi bili utemeljeni.

⁽¹⁾ UL C 82, str. 32.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 24. aprila 2007 – Verlag Schawe GmbH proti Sächsisches Druck- und Verlagshaus AG

(Zadeva C-215/07)

(2007/C 155/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof