

Pritožba, ki sta jo vložila Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi in Musa Akar 26. marca 2007 zoper sklep Sodišča prve stopnje, razglašen 17. januarja 2007, v zadevi T-129/06, Diy-Mar Insaat Sanyı ve Ticaret Ltd Sirketi in Musa Akar proti Komisiji Evropskih skupnosti

(Zadeva C-163/07)

(2007/C 129/10)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnici: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar (zastopnik: C. Şahin, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožečih strank:

- razveljavi naj se sklep Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 17. januarja 2007 v zadevi T-129/06 ⁽¹⁾, pritožnicama vročen 26. januarja 2007, izpodbijana odločba nasprotne stranke z dne 23. decembra 2005 s številko MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 pa naj se razglasi za nično;
- podredno naj se v zvezi s tem razveljavi sklep Sodišča prve stopnje, naveden v prvi točki, in za nično razglasi izpodbijana odločba nasprotne stranke z dne 23. decembra 2005 s številko MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 ter rabsodi v skladu s predlogi tožečih strank;
- še bolj podredno naj se razveljavi sklep Sodišča prve stopnje, naveden v prvi točki, in zadeva vrne Sodišču prve stopnje;
- nasprotni stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici svojo pritožbo zoper navedeni sklep Sodišča prve stopnje utemeljujeta tako:

Sodišče prve stopnje po mnenju pritožnic ni omejeno, da preučevanje dejanskega stanja v postopku, ki teče pred njim, izvaja le na podlagi navedb strank, in da odloča le na podlagi dokazov, ki so jih te predložile. Nasprotno, člen 21 Statuta Sodišča pojasnjuje, da naj bi imela Sodišča Evropskih skupnosti dolžnost preučitve dejanskega stanja in naj bi bila, kadar je to potrebno, na lastno pobudo ne le dejavna temveč temu tudi zavezana.

S tem, da Sodišče prve stopnje ni preučilo, ali je izpodbijana odločba nasprotne stranke vsebovala pravičen pravni pouk, in je pritožnici šele čez en mesec, torej po izteku roka, poučilo o formalni nepravilnosti, naj bi po mnenju pritožnic kršilo člen 21 Statuta Sodišča, člen 64 njegovega Poslovnika in materialno

pravo Skupnosti v povezavi z načeli o obsegu domneve zakonitosti pravnega akta ter teorije o navideznosti pravnega akta. Pravo Skupnost naj bi namreč v primeru posebej hudih in očitnih napak pravnih aktov poznalo institut absolutno ničnega pravnega akta.

V primeru pravnega pouka bi pritožnici nemudoma najeli registriranega odvetnika in tako v danem roku vložiti tožbo. Očitek Sodišča prve stopnje, da pritožnici in njuni turški odvetniki niso ravnali z vso skrbnostjo, ki se zahteva od razumnega tožnika, po njunem mnenju nasprotne stranke ne razrešuje obveznosti pravnega pouka.

⁽¹⁾ UL C 212, str. 29.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Nantes (Francija) 27. marca 2007 – James Wood proti Fonds de Garantie

(Zadeva C-164/07)

(2007/C 129/11)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de grande instance de Nantes

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: James Wood

Tožena stranka: Fonds de Garantie

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je z vidika splošnega načela prepovedi diskriminacije glede na državljanstvo, določenega v členu 12 Pogodbe ES, člen 706 (3) francoskega zakona o kazenskem postopku združljiv s pravom Skupnosti, ker naj bi bil državljan Evropske skupnosti, ki prebiva v Franciji in je oče otroka s francoskim državljanstvom, ki je preminil zunaj nacionalnega ozemlja, izključen zgolj zaradi državljanstva od upravičenja do odškodnine, ki naj bi jo izplačal Fonds de Garantie?