

- 2) Predložitevno sodišče je pristojno, da preveri, ali je resnični cilj nacionalne ureditve – če omejuje število subjektov, ki delujejo v sektorju iger na srečo – preprečevanje izkoriščanja dejavnosti v tem sektorju v kriminalne ali goljufive namene.
- 3) Člena 43 ES in 49 ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kot je ta, ki se obravnava v glavni stvari, ki izključuje in bo še naprej izključevalo iz sektorja iger na srečo subjekte, ki so organizirani v obliki kapitalskih družb, katerih delnice kotirajo na organiziranem trgu.
- 4) Člena 43 ES in 49 ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kot je ta, ki se obravnava v glavni stvari, ki določa kazensko sankcijo za osebe, kot sta obtoženca v glavni stvari, ker so opravljale organizirano dejavnost pobiranja stav brez koncesije ali dovoljenja policije, ki ga zahteva nacionalna zakonodaja, če te osebe niso mogle pridobiti koncesij ali dovoljenj, ker jim jih zadevna država članica, v nasprotju s pravom Skupnosti, ni odobrila.

(¹) UL C 10, 14.1.2006.

Sklep Sodišča z dne 6. marca 2007 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal di Lecce – Italija) – kazenski postopek proti Gianluci Damonteju

(Zadeva C-466/05) (¹)

(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Svoboda ustanavljanja — Svoboda opravljanja storitev — Razlaga členov 43 ES in 49 ES — Igre na srečo — Pobiranje stav za športne dogodke — Obvezna koncesija — Izključitev subjektov, organiziranih v določenih oblikah kapitalskih družb — Obvezno dovoljene policije — Kazenske sankcije)

(2007/C 96/36)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunal di Lecce

Stranka v postopku v glavni stvari

Gianluca Damonte

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunale di Lecce – Razlaga členov 43 in 49 ES – Nacionalni zakon, ki za opravljanje dejavnosti pobiranja stav zahteva pridobitev dovoljenja

Izrek

- 1) Nacionalna ureditev, ki brez koncesije ali dovoljenja policije, ki ju izda zadevna država članica, prepoveduje opravljanje dejavnosti pobiranja, sprejemanja, vpisa in prenosa stavnih predlogov, še posebej za športne dogodke, pomeni omejitev svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev, ki sta določeni v členih 43 ES in 49 ES.
- 2) Predložitevno sodišče je pristojno, da preveri, ali je resnični cilj nacionalne ureditve – če omejuje število subjektov, ki delujejo v sektorju iger na srečo – preprečevanje izkoriščanja dejavnosti v tem sektorju v kriminalne ali goljufive namene.
- 3) Člena 43 ES in 49 ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kot je ta, ki se obravnava v glavni stvari, ki izključi in še naprej izključuje iz sektorja iger na srečo subjekte, ki so organizirani v obliki kapitalskih družb, katerih delnice kotirajo na organiziranem trgu.
- 4) Člena 43 ES in 49 ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kot je ta, ki se obravnava v postopku v glavni stvari, ki določa kazensko sankcijo za osebe, kot je obtoženec v postopku v glavni stvari, ki so opravljale organizirano dejavnost pobiranja stav brez koncesije ali dovoljenja policije, ki ga zahteva nacionalna zakonodaja, če te osebe niso mogle pridobiti koncesij ali dovoljenj, ker jim jih zadevna država članica, v nasprotju s pravom Skupnosti, ni odobrila.

(¹) UL C 74, 25.3.2006.

Sklep Sodišča z dne 13. marca 2007 – Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA proti Komisiji Evropskih skupnosti, Republiki Finski

(Zadeva C-150/06) (¹)

(Pritožba — Direktiva 67/548/EGS — Zavrnitev predloga, da se kolofan črta s seznama nevarnih snovi — Ničnostna tožba — Akt, ki ga ni mogoče izpodbijati — Kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva — Odškodninska tožba — Očitno neutemeljena pritožba)

(2007/C 96/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA (zastopnika: C. Mereu in K. Van Maldegem, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: X. Lewis in F. Simonetti, zastopnika), Republika Finska

Predmet

Pritožba zoper sklep Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 14. decembra 2005 v zadevi Arizona Chemical in drugi proti Komisiji (T-369/03), s katerim je Sodišče prve stopnje kot nedopustno razglasilo tožbo za razglasitev ničnosti odločbe Komisije D(2003)430245 z dne 20. avgusta 2003, s katero je zavrnila predlog tožeče stranke za črtanje snovi kolofan s seznama nevarnih snovi iz Priloge I k Direktivi Sveta 67/548/EGS z dne 27. junija 1967 Direktiva Sveta z dne 27. junija 1967 o približevanju zakonov in drugih predpisov v zvezi z razvrščanjem, pakiranjem in označevanjem nevarnih snovi (UL L 196, str. 1).

Izrek

- 1) Pritožba se zavrže.
- 2) Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA in Cray Valley Iberica SA nosijo stroške postopka.

(¹) UL C 121, 20.5.2006.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 6. marca 2007 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Republika Poljska) – Ceramika Paradyż sp. z oo proti Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(Zadeva C-168/06) (¹)

(Člen 104(3), prvi odstavek, Poslovnika — Prva in šesta direktiva DDV — Dejansko stanje pred pristopom Republike Poljske k Evropski uniji — Pristojnost Sodišča)

(2007/C 96/38)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Stranki

Tožeča stranka: Ceramika Paradyż sp. z oo

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Poljska) – Razlaga člena 2(2) Prve direktive 67/227/EGS Sveta z dne 11. aprila 1967 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih (UL 71, str. 1301) ter členov 2, 10(1)(a), 10(2) in 27(1) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Nacionalna zakonodaja, ki predvideva dodatno obdavčitev v primeru ugotovitve nepravilnosti v davčni napovedi zavezanca za plačilo davka na dodano vrednost.

Izrek

Sodišče Evropskih skupnosti ni pristojno za odločanje o vprašanjih, ki jih je predložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.

(¹) UL C 143, 17.6.2006.

Sklep Sodišča z dne 9. marca 2007 – Schneider Electric SA proti Komisiji Evropskih skupnosti

(Zadeva C-188/06 P) (¹)

(Pritožba — Koncentracije podjetij — Trg distribucije električne energije — Odločbi o začetku in o ustavitvi postopka)

(2007/C 96/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Schneider Electric SA (zastopniki: A. Winckler, I-Girgenson in M. Pittie, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Bouquet in O. Beynet, zastopnika)