

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija zatrjuje, da cene upravnih taks za dovoljenja za bivanje, ki jih je Nizozemska zaračunavala turškim državljanom od leta 1994, niso v skladu z določbami o zamrznitvi in nediskriminaciji iz Sporazuma o pridružitvi, Dodatnega protokola in Sklepa št. 1/80.

Na podlagi določb o zamrznitvi iz Dodatnega protokola in Sklepa št. 1/80 država članica ne sme uvesti nobenega novega ukrepa, s katerim bi bile pravice, ki jih imajo turški državljanji na podlagi Sporazuma o pridružitvi, Dodatnega protokola in Sklepa št. 1/80, ter z njimi tesno povezana pravica do bivanja, podvržene strožjim pogojem. Po mnenju Komisije zadevne nizozemske upravne takse kršijo določbe o zamrznitvi, ker so bile uvedene po začetku veljavnosti določb za Nizozemsko in ker ovirajo pravice, ki jih imajo turški državljanji na podlagi Sporazuma o pridružitvi, Dodatnega protokola in Sklepa št. 1/80, ali so manj ugodne za uresničevanje teh pravic.

Komisija nadalje trdi, da upravne takse, ki jih Nizozemska zaračunava turškim državljanom za dovoljenja za bivanje, na podlagi določb o zamrznitvi in nediskriminaciji iz Sporazuma o pridružitvi in Sklepa št. 1/80, ne smejo biti višje od tistih, ki jih zaračunava za enake dokumente državljanom Evropske unije in državljanom Norveške, Islandije, Liechtensteina in Švice.

(¹) Sklep Sveta (EGS) št. 64/732 z dne 23. decembra 1963 o sklenitvi Sporazuma o pridružitvi med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo (UL št. 217, s. 3685).

(²) Uredba Sveta (EGS) št. 2760/72 z dne 19. decembra 1972 o sklenitvi Dodatnega protokola in Finančnega protokola, ki sta bila podpisana 23. novembra 1970 in kot prilogi dodana Sporazumu o vzpostavitvi pridružitvenega razmerja med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo ter o ukrepih, ki jih je treba sprejeti za njuno uveljavitev. (UL L 293, str. 1).

(³) Sklep št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve.

Tožba, vložena 20. februarja 2007 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Belgiji

(Zadeva C-93/07)

(2007/C 95/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Konstantinidis in J.-B. Laignelot, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

Predlogi

— ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija s tem, da ni sprejela vseh zakonskih in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč (¹) in da teh v vsakem primeru ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2003/35/ES se je iztekel 25. junija 2005.

(¹) UL L 156, str. 17.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 20. februarja 2007 vložilo Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španija) — Doña Rosa Méndez López proti Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Zadeva C-97/07)

(2007/C 95/44)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Galicia.

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Doña Rosa Méndez López.

Toženi stranki: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS).

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba dikcijo „prejema dajatve v skladu z zakonodajo te države, kot če bi bila tam nazadnje zaposlena“ iz člena 71 Uredbe Sveta (EGS) št. 1408/71 ⁽¹⁾ z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti razlagati tako, da se zahteva po „izčrpanju pravice do nadomestil iz naslova zavarovanja za primer brezposelnosti“ za pridobitev španskih pomoči za brezposelnost, ki je določena v členu 251(1) Splošnega zakona o socialni varnosti, šteje za izpolnjeno, če je pravica do nadomestil iz naslova zavarovanja za brezposelnost izčrpana v Nemčiji, tudi v primeru, da upravičenec ni nikoli plačeval prispevkov v Španiji?

⁽¹⁾ UL L 2001, 149, str. 2.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Højesteret (Danska) 22. februarja 2007 — Nordania Finans A/S in BG Factoring A/S proti Skatteministeriet

(Zadeva C-98/07)

(2007/C 95/45)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Højesteret

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Nordania Finans A/S in BG Factoring A/S

Tožena stranka: Skatteministeriet

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba izraz „investicijsk[o] blag[o], ki ga je davčni zavezanec uporabljal za namene svoje dejavnosti“ iz člena 19(2) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero ⁽¹⁾, razlagati tako, da zajema blago, ki ga lizing podjetje kupi, da ga bo dalo v lizing in ga ponovno prodalo po poteku pogodbe o lizingu?

⁽¹⁾ UL L 145, str. 1.

Pritožba, ki jo je vložila Coop de France Bétail et Viande, nekdanja Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) 21. februarja 2007 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat), razglašeno 13. decembra 2006 v združenih zadevah T-217/03 in T-245/03, FNCBV in drugi proti Komisiji

(Zadeva C-101/07 P)

(2007/C 95/46)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Coop de France Bétail et Viande, nekdanja Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) (zastopnik: M. Ponsard, avocat)

Druge stranke v postopku: Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Komisija Evropskih skupnosti, Francoska republika

Predlogi pritožnice:

- razveljavi naj se sodbo Sodišča prve stopnje z dne 13. decembra 2006 v zadevi T-217/03;
- izreče naj se, da pritožnici ni treba naložiti globe;
- podredno, zmanjša naj se znesek globe, naložene s to sodbo;
- Komisiji naj se naloži plačilo vseh stroškov, ki so nastali v zvezi z začasnimi odredbami in v postopku v glavni stvari pred Sodiščem prve stopnje ter v postopku pred Sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo pritožbi navaja šest pritožbenih razlogov. S prvimi petimi pritožbenimi razlogi, katerih cilj je razveljavitev izpodbijane sodbe, pritožnica navaja, prvič; da naj bi Sodišče prve stopnje storilo napako, ko ni priznalo, da je Komisija kršila pravice obrambe, povezano s tem, da v obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah ni bil naveden način, uporabljen za izračun glob, drugič; da je Sodišče prve stopnje spreverglo dokaze o tajnem podaljšanju sporazuma z dne 24. oktobra 2001, tretjič; da je Sodišče prve stopnje napačno uporabilo pravo, ko je domnevalo, da je pritožnica privolila k nadaljevanju sporazuma s sklicevanjem na skupni sporazum med klavci in rejci, ne da bi natančno dokazalo njeno privolitev k nadaljevanju navedenega sporazuma, četrtič; in ob domnevi, da je ta privolitev dokazana, da naj bi Sodišče storilo napako z opredelitvijo sporazuma za