

- v vsakem primeru, naj se z naslova povrnitve nepremoženjske in premoženjske škode, ki je nastala pritožnici, prisodi znesek 30.000 evrov, ki je bil začasno ocenjen *ex aequo et bono*;
- toženi stranki naj se naloži plačilo celotnih stroškov prve stopnje in pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica pritožbo utemeljuje s šestimi pritožbenimi razlogi.

S prvim pritožbenim razlogom najprej navaja, da je Sodišče prve stopnje z razglasitvijo nedopustnosti prvega dela njenih predlogov za razglasitev ničnosti kršilo pogoje dopustnosti tožbe, ki temelji na členih 236 ES ter 90 in 91 Kadrovskih predpisov za uradnike in še posebej pojem procesnega upravičenja. Odločba o zaposlitvi D. S. kot pomožnega uslužbenca pred 1. majem 2004 naj bi dejansko povzročila, na eni strani, povečanje števila kandidatov v postopku izbire pogodbenih uslužbencev za delovno mesto, ki ga je zasedla pritožnica, in na drugi strani, slednji onemogočila pridobitev pogodbe začasnega uslužbenca, kar naj bi jasno kazalo interes, ki ga je imela glede razglasitve ničnosti te odločbe.

Z drugim pritožbenim razlogom pritožnica nato zatrjuje, da Sodišče prve stopnje ni izpolnilo splošne obveznosti obrazložitve s tem, ko je štela, da bi deli odločbe z dne 27. aprila 2004 lahko šteli kot začetek obrazložitve in da dodatne opredelitve, predložene na prvi stopnji, ublažijo začetno nezadostnost obrazložitve. Na eni strani namreč odločba z dne 27. aprila 2004 naj ne bi bila obrazložena glede posebnega položaja pritožnice in naj ne bi izkazovala nobenih konkretnih okoliščin ali elementa, s katerim je seznanjena pritožnica, ki bi ji omogočil razumeti pomen navedene odločbe. Na drugi strani, neobstoje take obrazložitve ne morejo nadomestiti razlage, ki so jih predložili pristojni organi po vložitvi pritožbe, ker bi sicer kršili pravice obrambe ter načelo enakosti strank pred sodiščem Skupnosti.

Pritožnica s tretjim pritožbenim razlogom navaja, da je Sodišče prve stopnje izkrivilo dokaze z ugotovitvijo v točki 105 izpodbijane sodbe, da se postopek izbire ni opiral na primerjalni preizkus sposobnosti kandidatov. Ta ugotovitev naj bi bila namreč v protislovju tako z navedbami tožene stranke kot z drugimi odlomki izpodbijane sodbe, v kateri naj bi se samo Sodišče prve stopnje izrecno sklicevalo na primerjalni preizkus sposobnosti kandidatov v enakem postopku zaposlovanja.

Pritožnica s četrtem pritožbenim razlogom zatrjuje, da je Sodišče prve stopnje prav tako izkrivilo dokaze in ni upoštevalo pojma zlorabe postopka, s presojo, da dokazi, ki jih navaja, niso omogočali ugotovitve obstoja zlorabe postopka ali kršitve interesa službe. Vsi dejavniki, ki jih navaja pritožnica, naj bi bili, nasprotno, prav tako skladni in ustrezni indici o zlorabi postopka, kajti če je tožena stranka začela dva različna postopka, so bile funkcije, ki jih je nameravala pridobiti, enake, kar naj bi kazalo namen tožene stranke, da da prednost D. S. pri prevzemu funkcij pritožnice po 30. aprilu 2004.

Pritožnica s petim pritožbenim razlogom navaja, da Sodišče prve stopnje ni upoštevalo pojmov interesa službe in očitno napačne presoje, s tem ko je presodilo, da ni bil kršen postopek izbire pogodbenih uslužbencev in posledično, z zavrnitvijo nadzora ocene, ki jo je izdala izbirna komisija o ustnem preizkusu pritožnice.

Pritožnica s šestim pritožbenim razlogom nazadnje navaja, da je Sodišče prve stopnje kršilo načeli dolžne skrbnosti in dobrega upravljanja.

—————

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Dioikitiko Efeteio Athinon 5. februarja 2007 — Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOTOE) proti Helenski republiki

(Zadeva C-49/07)

(2007/C 95/27)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Dioikitiko Efeteio Athinon

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOTOE)

Tožena stranka: Helenska republika

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba člena 82 in 86 Pogodbe ES razlagati tako, da zajemajo tudi dejavnost pravne osebe, ki je nacionalni predstavnik Mednarodne motociklistične zveze in izvaja gospodarsko dejavnost, kot je opisana zgoraj, s sklepanjem sponzorskih pogodb, pogodb o oglaševanju in zavarovanju v okviru organizacije športnih prireditev na področju motornih vozil?
- 2) V primeru pritrdilnega odgovora, ali je z zgoraj navedenima členoma skladen člen 49 zakona št. 2696/1999, ki za namen koncesije s strani pristojnega nacionalnega organa (v tem primeru Ministrstva za javni red) za dovoljenje za organizacijo tekmovanja z motornimi vozili podeljuje zgoraj navedeni pravni osebi pooblastilo za izdajo pozitivnega mnenja za izvedbo dirke, ne da bi določal meje, obveznosti in nadzor nad izvajanjem tega pooblastila?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Marknadsdomstolen (Švedska) 6. februarja 2007 — Kanal 5 Ltd in TV 4 AB proti Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

(Zadeva C-52/07)

(2007/C 95/28)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Marknadsdomstolen (Švedska).

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Kanal 5 Ltd in TV 4 AB.

Tožena stranka: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM).

Vprašanja za predhodno odločanje

- A) Ali je treba člen 82 ES razlagati tako, da se mora ravnanje obravnavati kot zloraba prevladujočega položaja, če kolektivna organizacija za upravljanje avtorskih pravic na področju glasbenih del, ki uživa dejanski monopol v državi članici, uporablja ali določa za komercialne televizijske kanale tarifo za pravico oddajanja glasbenih del v televizijskih oddajah, namenjenim širši javnosti, glede na dohodek teh kanalov, ki ga imajo s temi oddajami?

B) Ali je treba člen 82 ES razlagati tako, da se mora ravnanje obravnavati kot zloraba prevladujočega položaja, če kolektivna organizacija za upravljanje avtorskih pravic na področju glasbenih del, ki uživa dejanski monopol v državi članici, uporablja ali določa za komercialne televizijske kanale tarifo za pravico oddajanja glasbenih del v televizijskih oddajah, namenjenim širši javnosti, glede na dohodek teh kanalov, ki ga imajo s temi oddajami, kadar ne obstaja očitna vez med dohodki in storitvami organizacije, se pravi, dodelitev pravice do oddajanja z avtorskim pravom zaščitene glasbenega dela; to se pogosto zgodi, na primer pri informativnih in športnih oddajah in kadar se dohodki povečajo zaradi sprememb v programih, tehnoloških naložbah in razvoju proizvodov zaradi prilagajanja strankam?

- C) Ali lahko na odgovor na prvo in drugo vprašanje vpliva dejstvo, da je mogoče opredeliti in količinsko določiti tako glasbo, ki se jo oddaja, kot publiko?
- D) Ali lahko na odgovor na prvo in drugo vprašanje vpliva dejstvo, da se za podjetje, ki opravlja dejavnosti javne službe, tarifa (ki temelji na dohodku) ne uporablja na enak način?

E) Ali lahko na odgovor na prvo in drugo vprašanje vpliva dejstvo, da se za podjetje, ki opravlja dejavnosti javne službe, tarifa (ki temelji na dohodku) ne uporablja na enak način?

F) Ali lahko na odgovor na prvo in drugo vprašanje vpliva dejstvo, da se za podjetje, ki opravlja dejavnosti javne službe, tarifa (ki temelji na dohodku) ne uporablja na enak način?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgerichts Bozen (Italija) 1. februarja 2007 — Othmar Michaeler in Subito GmbH proti Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (sedaj Amt für sozialen Arbeitsschutz) in Autonome Provinz Bozen

(Zadeva C-55/07)

(2007/C 95/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Bozen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Othmar Michaeler in Subito GmbH

Toženi stranki: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (zdajšnji Amt für sozialen Arbeitsschutz) in Autonome Provinz Bozen